



## OBEC TRNOVÁ

Trnová č.p. 80, 252 10 p. Mníšek pod Brdy  
E-mail: obec@obectrnova.cz  
www.obectrnova.cz  
IČO: 00640701

Zápis z 23. zasedání zastupitelstva obce Trnová  
konaného dne 31. 10. 2017 od 19:00 hodin  
v zasedací místnosti OÚ Trnová

Přítomni zastupitelé: Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda (částečně), Štefan Moravčík, Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký, Miroslav Vojtěchovský

Nepřítomni zastupitelé:

Zasedání bylo přítomno přibližně 7 občanů. Prezenční listina zúčastněných se nepoživovala.

### **1) Zahájení**

Zasedání Zastupitelstva obce Trnová (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19:15 hodin starostou obce Štefanem Moravčíkem (dále také předsedajícím).

Přítomno bylo 7 členů zastupitelstva (z celkového počtu sedmi členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo bylo usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

### **2) Zapisovatel a ověřovatelé**

Předsedajícím určil zapisovatele zápisu pana Hynka Opoleckého a ověřovatele zápisu pány Alexandra Kopeckého a Jaroslava Maška.

### **3) Kontrola usnesení.**

Předsedajícím vyzval, zda má někdo ze zastupitelů připomínku k zápisu z předcházející schůze. Zast. Opolecký s politováním konstatoval, že opět nebyly zařazeny do řádného vyvěšeného programu 23. Zasedání zastupitelstva alespoň některé z dvanácti bodů, které navrhl řádným způsobem zastupitel Kopeckij do programu 22. Zasedání zastupitelstva, které však byly velmi pochybným způsobem zastupiteli z řad SNK POAO vyškrtnuty z programu 22.ZO. Domnívá se, že vyškrtnutí a tím neprojednání řádně předložených bodů z programu bylo účelové, proti základním právům zastupitele a s odůvodněním, které bylo nepravdivé. Dále konstatoval, že Usnesením 158/22 byl zastupitelstvem vysloven souhlas s odkupem pozemku s podmínkou, resp. doporučením projednání nové ceny za m<sup>2</sup>. K tomu uvedl, že přestože doposud nebyl předložen žádný zápis z jednání o ceně, byla již panem starostou samostatně podepsána s prodávajícím smlouva v hodnotě cca 556 tisíc Kč. Uvedl, že tato skutečnost je zahrnuta i do RO 8/2017. Uvedl, že pokud se uskutečnilo o ceně nějaké jednání ústní či telefonické, není zřejmé, kdo se jej ze zastupitelů s prodávajícím zúčastnil, jaký byl průběh či návrh a výsledek. Podivil se, že finanční prostředky byly převedeny kupujícímu, aniž by byly vázané na převod vlastnictví v katastru nemovitostí. Opakovaně vyslovil nesouhlas s nákupem ne příliš lukrativního pozemku za takovou cenu a zdůraznil, že k takovému případnému nákupu mělo dojít s větší péčí. Požádal starostu o zápis z jednání o ceně.

Zast. Kopeckij doplnil, že vzhledem k tomu, že bylo oněch 12 bodů předloženo včas do programu na 22. Zasedání zastupitelstva obce, a že byly panem starostou neoprávněně sloučeny do jediného samostatného bodu a takto sloučené zařazeny do zveřejněného a

vyvěšeného programu, jejich vyškrtnutím opět an block došlo k porušení jak zákona o obcích, tak jednacího řádu obce. O zařazení či zrušení všech 12ti bodů zastupitelstvo jednalo opět dohromady, nikoliv, jak bylo původně předloženo a jak plyne ze zákona a jednacího řádu, o každém bodu zvlášť. Zdůraznil, že odůvodnění starosta, že se jedná o body, které patří do výkonu jiných kompetentních orgánů nikoliv zastupitelů, bylo zcela nepravdivé, neboť se vesměs jednalo o řešení problémů obce nebo jejího zvelebení.

Na otázku ceny starosta dále odpověděl, že kupující nebyl ochoten při ústních jednáních o ceně licitovat a trvá na ceně 1000,- Kč/m<sup>2</sup>. Uvedl, že vzhledem k tomu, že se pokus o snížení nepodařil, uzavřel následně cenu. Zast. Opolecký zapochyboval, jestli bylo v pravomoci starosta rozhodnout a uzavřít smlouvu, aniž by nejprve s výsledkem jednání seznámil zastupitele a zopakoval, že se jedná o pozemek, který se nedá srovnávat s jinými lukrativními a zasítovanými pozemky a že v zájmu zastupitelů i pana starosta je **nutné mít z jednání o ceně zápis**. Starosta na dotaz zast. Vojtěchovského upřesnil, že existuje pouze darovací smlouva firmy LUPERON s.r.o., zastoupená jednatelem panem Lešenárem, která je účelově vázána na stavbu nové autobusové zastávky. Zastávka v plechové podobě existovala na tomto pozemku ještě v dobách, kdy nebyl pozemek vrácen rodině Schlogerů. Nová byla postavena po restitucích, na téměř místě. Doplnil, že v současné době (cca 2 roky) je výhradním vlastníkem pouze pan Schloger. Starosta potvrdil, že zápis z jednání o ceně dodá.

Další připomínky nebyly.

Dále předsedající vyzval předsedu KV, aby přednesl zprávu o plnění usnesení. Předseda KV, pan Kopeckij, konstatoval, že usnesení jinak byla splněná.

#### **4) Program**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Požádal zastupitele o případné návrhy na zařazení do programu. Zast. Opolecký předložil doplňující body do programu. Uvedl, že body jednak byly předkládány, ale neprojednány na minulém zasedání, ale hlavně že velmi úzce souvisí s chodem obecního úřadu a s jednání či rozhodováním zastupitelů.

Návrh k zařazení bodu do programu	Hlasování Ano/Ne/Zdržel	Výsledek
<b>Rekreační chaty - řešení septiků, přestaveb, kolaudací apod.</b>	5 / 0 / 2	Zařazen
<b>Územní plán – připomínky, řešení, urychlení</b>	6 / 0 / 1	Zařazen
<b>Cesta pro pěší od kruhového objezdu k autobusové zastávce</b>	4 / 0 / 3	Zařazen
<b>Právní výzva majitelům pozemků s povrchovými komunikacemi, osvětlením apod.</b>	6 / 0 / 1	Zařazen
<b>Obecně závazná vyhláška o komunálním odpadu</b>	3 / 3 / 1	Nezařazen

Dále dal předsedající hlasovat o celém programu zasedání.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje následující program 23. zasedání:**

- 1. Zahájení**
- 2. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu**

3. Kontrola usnesení
4. Schválení programu
5. Projednání a schválení dokumentace RD na p.č. 140/198
6. Projednání a schválení dokumentace RD na p.č. 139/218
7. Projednání a schválení umístění rekr.objektů na p.č. 59/16 ,110/14
8. Projednání a schválení dokumentace RD na p.č. 139/249, 139/251
9. Projednání a schválení rozpočtového opatření č. 8/2017
10. Projednání a schválení dodatku č. 2 smlouvy o dílo – údržba komunikací – pí Schlogerová
11. Projednání a schválení dodatku přístupové smlouvy ke smlouvě o vytvoření DSO VOK Mníšek pod Brdy
12. Projednání a schválení dodatku č. 3 ke stanovám DSO VOK Mníšek pod Brdy včetně jejich příloh
13. Rekreační chaty - řešení septiků, přestaveb, kolaudací apod.
14. Územní plán – připomínky, řešení, urychlení
15. Cesta pro pěší od kruhového objezdu k autobusové zastávce
16. Právní výzva majitelům pozemků s povrchovými komunikacemi, osvětlením apod.
17. Diskuse
18. Závěr

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**  
Usnesení č. 160/23 bylo schváleno.

#### **5/ Projednání a schválení dokumentace RD na p.č. 140/198**

Starosta seznámil s žádostí stavebníka a s umístěním stavby a potvrdil, že záměr je v souladu s kritérii obce Trnová. Dokumentaci měli zastupitelé k dispozici na poradě zastupitelů v tištěné podobě.

Předsedající vyzval přítomné zastupitele a občany mají-li nějaké další připomínky nebo dotazy k výhledu. Připomínky nebyly.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje záměr výstavby rodinného domu na parcele k. č. 140/198 podle předložené dokumentace.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**  
Usnesení č. 161/23 bylo schváleno.

#### **6. Projednání a schválení dokumentace RD na p.č. 139/218**

Starosta seznámil s žádostí stavebníka a s umístěním stavby a potvrdil, že záměr je v souladu s představami a požadavky obce na nový územní plán obce Trnová.

Zastupitel. Kopeckij vyslovil pochybnost nad uvedenou zastavěností a splnění požadavku na dodržení maximální zpevněné plochy na pozemku. Uvedl, že aniž by byly na pozemku dostavovány jakékoliv stavby či zpevněné plochy, stavebník již v návrhu dosahuje zastavěnost 33,4 % z celkové plochy pozemku a tím nesplňuje požadavek do 20% zastavěnosti, resp. do 25% zpevněných ploch.

Z diskuse zastupitelů s porovnáváním neplatných Územních plánů (starý vers. nový) opět vyplynula nezbytnost projednání a zhotovení nového Územního plánu. Starosta doplnil názor úředníků pověřené obce Černošice, že nemaje pravidla, dle kterých lze rozhodovat o

stavbách, by neměli zastupitelé příslušných obcí, ale i stavební úřad v Mníšku povolovat jakékoliv stavby. Doplnil, že tento stavebník již byl písemně na překročení procent zastavěných ploch upozorněn a byl požádán o stanovisko, jak bude svoji stavbu realizovat. Zastupitelé se shodli, že v tento okamžik se nebudou zabývat schvalováním stavebního záměru, ale **stavebník bude požádán, o vyjádření k zastavěnosti a** jakým způsobem bude řešit **zpevněné plochy**, které v návrhu výrazně překračují požadovaný rámeček. Teprve po té se zastupitelstvo bude zabývat schvalováním. Další připomínky ze strany zastupitelů ani občanů nebyly.

## **7. Projednání a schválení umístění rekreačních objektů na p.č. 59/16, 110/14**

Starosta uvedl, že zastupitelé mají dát stanovisko k umístění staveb na parcelách v chatařské a rekreační oblasti v katastru obce Trnová. Uvedl, že v záměru je výstavba nových 2 chat na místo starých, přičemž staré objekty budou stavebníky zlikvidovány. Doplnil, že v této věci předběžně jednal s paní Jochmanovou ze stavebního úřadu Mníšku pod Brdy a ta se vyslovila, že stavbu kategoricky zamítne.

Zast. Opolecký podotkl, že se předložený záměr stavby jeví jako velmi podobný RD, který je v této oblasti Trnové nepřipustný. Zast. Kopeckij upozornil, že v chatařské oblasti je řada domů, které jsou sice v katastru nemovitostí zaneseny jako malé chaty, ale srovnáním s ortofoto mapou a skutečností jsou tam domy daleko větší a neodpovídající katastru a původnímu umístění na pozemku.

Zast. Opolecký uvedl, že v návrhu nového Územního plánu se tyto pozemky nachází na plochách s označením RI, tedy určených k rodinné rekreaci. V novém ÚP a pozměňovacím návrhu, se mj. přímo říká: **Území je určeno výhradně pro využití s funkcí rekreace.**

**Nepřipustné je umístění staveb odpovídajících typu BI (plochy pro bydlení čistě v rodinných domech), BV (plochy pro bydlení venkovské) nebo rekonstrukce stávajících rekreačních objektů na takovéto stavby. Zastavěná plocha nesmí přesáhnout 15 % celkové plochy pozemku, včetně všech zpevněných ploch (komunikace, bazény, apod.). A dále V území jsou přípustné pouze přízemní rekreační objekty s možným využitelným podkrovím. Maximální výše objektů nepřesáhne 6 m nad průměrnou niveletou rostlého terénu zastavěné plochy.** Předložil tak k úvaze postupovat dle těchto formulací.

Předsedající vyzval před hlasováním občany o jejich připomínky a stanoviska.

Předkladatelé žádosti o schválení umístění a realizace stavby uvedli, že v předložené studii se skutečně jedná o rekreační jednopodlažní domek s obytným podkrovím. Uvedli, že v současné době neznají přesné podmínky, jaké platí pro stavby obdobných domů v této oblasti a ani jim není známo, že by pro tuto oblast platila stavební uzávěra. Starý ÚP sice povoloval pouze přestavby chat, pozbyl však platnost a nový ÚP zatím není. Dle jednoho předkladatele se jedná o starou, lety silně opotřebovanou stavbu, umístěnou na zcela vhodném místě parcely o rozloze cca 1600 m<sup>2</sup>, proto ve studii je stavba zcela nová a na pro takovou stavbu vhodnějším místě. Následovala obsáhlejší diskuse, ve které bylo zřejmé, že jsou nejasná nebo neznámá pravidla, za kterých lze nové či rekonstruované objekty realizovat. (Starý ÚP již pozbyl platnost a nový ÚP ještě není schválený.) Zastupitelé si záležitost plně uvědomují, ale jsou ve svízelné situaci, neboť dohovorění a schvalování nového ÚP se neúměrně protahují. Zastupitelstvo obce je první instancí, která se vyjadřuje stavebníkovi k jeho záměru či projektu a teprve po té posuzuje dokumentaci stavební úřad v Mníšku či jiné instituce.

Zast. Opolecký konstatoval, že on osobně a asi i ostatní zastupitelé se snaží (nebo by se měli snažit) postupovat dle již značně rozpracované dokumentace nového ÚP, kterou osobně připomínkoval, a v zájmu zachování budoucí kontinuity s novým plánem, tak rozhodovat v souladu s ním. Předkladatelé však upozornili, že tato pravidla by potřebovali znát předem, aby se záměr či projekt mohl v tomto duchu již vytvářet od samého počátku.

Závěrem diskuse byl zopakován výňatek zast. Opoleckého z připravovaného nového ÚP, který se dle něj vztahuje k stavbám v tomto území katastru, a který by měl stavebník dodržet. K tomu ještě bylo dodáno, že samozřejmostí je řešení pitné, splaškové i dešťové vody. Zároveň z důvodů značných nejasností a dlouhodobému neřešení dosavadních přestaveb chat, **bylo doporučeno se urychleně a důsledně zabývat vyřešením nezkolaudovaných přístaveb a dostaveb domů** v této chatařské rekreační oblasti.

Žádné další připomínky nebyly vzneseny.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje umístění rekreačních objektů na p.č. 59/16 a 110/14. Stavba bude realizována za splnění podmínek, které vycházejí z navrhovaného nového Územního plánu a jsou ve znění: Území je určeno výhradně pro využití s funkcí rekreace. Nepřípustné je umístění staveb odpovídajících typu BI (plochy pro bydlení čistě v rodinných domech), BV (plochy pro bydlení venkovské) nebo rekonstrukce stávajících rekreačních objektů na takovéto stavby. Zastavěná plocha nesmí přesáhnout 15 % celkové plochy pozemku, včetně všech zpevněných ploch (komunikace, bazény, apod.). V území jsou přípustné pouze přízemní rekreační objekty s možným využitelným podkrovím. Maximální výše objektů nepřesáhne 6 m nad průměrnou niveletou rostlého terénu zastavěné plochy.**

**Výsledek hlasování: Pro 5 Proti 0 Zdrželi se 1.**

Usnesení č. 162/23 bylo schváleno.

#### **8. Projednání a schválení dokumentace RD na p.č. 139/249,139/251**

Starosta seznámil s žádostí stavebníka a s umístěním stavby a potvrdil, že záměr je v souladu s představami a požadavky obce na nový územní plán obce Trnová. Jedná se o jednopodlažní stavby.

Předsedající vyzval přítomné zastupitele a občany mají-li k stavbě nějaké dotazy.

Připomínky ze strany zastupitelů ani občanů nebyly.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje záměr výstavby rodinných domů na parcelách k. č. 139/249 a 139/251 podle předložené dokumentace.**

**Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 0.**

Usnesení č. 163/23 bylo schváleno.

#### **9. Projednání a schválení rozpočtového opatření č. 8/2017**

Starosta seznámil přítomné s RO 8/2017 a uvedl, že RO se týká navýšení příjmů v dani příjmů fyzických a právnických osob, dále v DPH, v rekreačních a ubytovacích poplatcích a dalších v celkové hodnotě 611.648 Kč a výdajů ve výši 581.248 Kč.

Zast. Opolecký doplnil, že ve výdajích se nárůst především týká položky Obec pozemky, ve které se jedná o nákup pozemku v oblasti autobusové zastávky a veřejné studny, v hodnotě 556.000,- Kč.

V souvislosti s tímto bodem upozornil na obtížné odhalení rozpočtu 2017 na webových stránkách obce. V dobře dostupné záložce ROZPOČTY v POVINNÝCH INFORMACÍCH se nachází pouze rozpočty roku 2014 a 2015. Rozpočet roku 2017 je k nalezení pouze v archivu a to navíc v roce 2016, kdy byl schvalovaný návrh.

Dále upozornil, že z důvodů výhrad ke způsobu a podmínkám podepsání smlouvy na nákup pozemku, jednání o ceně bez jednoznačně předloženého zápisu z jednání o ceně a

předčasného uzavření smlouvy, o kterých již hovořil, nebude moci hlasovat pro schválení usnesení.

Předsedající vyzval před hlasováním zastupitele a občany o jejich připomínky a stanoviska. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje rozpočtové opatření RO 8/2017.**

**Výsledek hlasování: Pro 4 Proti 0 Zdrželi se 2 .**

Usnesení č. 164/23 schváleno.

**10. Projednání a schválení dodatku č. 2 smlouvy o dílo – údržba komunikací – pí Schlogerová**

Starosta uvedl, že požádal dle dohody zastupitelů pana Schlogera o důvody tak výrazného navýšení jednotkových cen. Dle pana Schlogera důvodem jsou navýšení sociálních a zdravotních odvodů z mezd, zvýšené platy a nárůst cen náhradních dílů a oprav. Zastupitelé se shodli, že odůvodnění není sice zcela jasně podloženo, ale v tomto smluvním vztahu je jen na dobré vůli smluvního partnera, jestli obci důvody rozkryje. Zast. Kopeckij doplnil, že je zarážející, že v průběhu dvou let se v naší obci jedná o nárůst téměř 100% ceny, zatímco v jiných obcích nejsou žádné markantní signály prudkého zvýšení cen za služby spojené s úklidem sněhu ze silnic.

Z diskuse zastupitelů vyplynulo, že následné jednání o ceně bude po zimní sezóně 2017/18.

Předsedající vyzval před hlasováním občany o jejich připomínky a stanoviska. Žádné nebyly.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Dodatek č. 2 Smlouvy o dílo mezi obcí Trnová a paní Schlogerovou na údržbu komunikací.**

**Výsledek hlasování: Pro 5 Proti 0 Zdrželi se 1 .**

Usnesení č. 165/23 schváleno.

**11. Projednání a schválení dodatku přístupové smlouvy ke smlouvě o vytvoření DSO VOK Mníšek pod Brdy**

Předsedající uvedl, že dodatek souvisí s přistoupením obce Malé Hraštice do svazku obcí a stanovení a schválení jejich členského příspěvku (198.102 Kč).

Zast. Opolecký doplnil, že se jedná pouze o připojení nějaké části Malé Hraštice, neboť Malá Hraštice (jako obec spolu s Velkou Hrašticí) má cca 1000 obyvatel, zatímco připojení k Mníšeckému skupinovému vodovodu se týká pouze 68.

Žádné další připomínky.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Dodatek Přístupové smlouvy ke smlouvě o vytvoření DSO VOK Mníšek pod Brdy.**

**Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 166/23 schváleno.

## **12. Projednání a schválení dodatku č. 3 ke stanovám DSO VOK Mníšek pod Brdy včetně jejich příloh**

Předsedající uvedl, že schvalování změn v Dodatku ke Stanovám se opět vztahuje k přistoupení obce Malá Hraštice do Svazku obcí VOK Mníšek pod Brdy.

Předsedající vyzval před hlasováním nejprve zastupitele a potom občany o jejich připomínky a stanoviska. Žádné dotazy ani připomínky nebyly.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Dodatek č. 3 ke Stanovám DSO VOK Mníšek pod Brdy včetně jejich příloh.**

**Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 0.**

Usnesení č. 167/23 schváleno.

## **13. Rekreační chaty – řešení septiků, přestaveb, kolaudací apod.**

Zastupitel Opolecký zdůraznil, že **správnost zařazení** nebo minulá snaha o zařazení bodu do programu zasedání je zřejmě přinejmenším v souvislosti s již projednávaným 7. bodem dnešního programu. Uvedl, že se nejprve jedná o řešení **septiků zahradních chat nad úpravnou vody, u kterých je pochybnost, jak je s odpadními vodami nakládáno** a že je nutné vypracovat dopis vlastníkům dotčených objektů, **aby doložili**, pokud toho jsou schopni, **způsob a četnost vyvážení septiků za poslední 3 roky**. V této věci byl v minulosti již **požadovaný termín 31. 7. 2016**, který však již přes jeden rok vypršel, aniž by se cokoliv událo. Dále uvedl, že obdobný problém se týká všech chat v rekreační oblasti, kde současně navíc přistupuje i nutnost prověřit prostřednictvím žádosti na Stavební úřad skutečnost, že **některé chaty neodpovídají** deklarovaným **rozměrům v katastru**.

Zast. Jindřich dodal, že v minulosti bylo pro zahrádkářskou oblast povoleno vytvořit suché záchody, s tím, že obsah bude možné vynášet na kompost. Starosta doplnil, že kromě jedné chaty nad úpravnou vody, která je připojená na obecní splaškový odpad, jsou všechny s vlastními studnami a individuálními odpady pro veškeré jejich splaškové vody. Zast. Kopeckij doplnil, že ve vodním zákoně je jasně stanoveno, jak nakládat s odpadními vodami domů či chat, jaké jsou rozdíly mezi žumpou a septikem apod., a že na vše (velikost jámek, četnost vyvážení odpadních vod, řešení žump apod.) má dohlížet vodoprávní úřad.

Občanem bylo doporučeno, aby se zjistil na vodoprávním úřadu současný stav, jaká situace je v těchto oblastech schválená.

Dále v souvislosti s rekonstrukcemi rekreačních chat a chat, které nejsou v souladu s deklarovanými rozměry a jejich polohou v katastrálních mapách je rovněž **nutné požádat majitele** pozemků a objektů **o patřičné doklady k rekonstrukcím**, tj. stavební povolení, kolaudační protokoly, **respektive požádat Stavební úřad**, aby učinil v této věci bezodkladné **kroky k nápravě**.

Předsedající vyzval před hlasováním nejprve zastupitele a potom občany o jejich připomínky a stanoviska. Žádné dotazy ani připomínky nebyly.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová pověřuje starostu a místostarostu obce, aby:**

**a) vyzvali majitele zahrádek a chat katastru obce Trnová k doložení způsobu čištění a vyvážení septiků a žump za poslední tři roky;**

- b) nechali odbornou firmou prověřit, zda septiky a žumpy u chat jsou v souladu se stavebním povolením a zda neměly být namísto nich pouze suchá WC, zda obsah septiků a žump namísto vyvážení neodtéká nebo neprosakuje volně do lesního porostu či do polí;
- c) v případě zjištěných nedostatků informovali Českou inspekci životního prostředí;
- d) nechali ověřit, zda zastavěné plochy rekreačních objektů v katastru obce Trnová jsou v souladu s deklarovanou zastavěnou plochou;
- e) vyžádali od majitelů přestavených nebo jinak rozšířených původních staveb dle katastru nemovitostí stavební povolení a kolaudační rozhodnutí;
- f) v případě, že majitelé nedoloží příslušné dokumenty, byly přijaty ve spolupráci se Stavebním úřadem v Mníšku pod Brdy a Vodoprávním úřadem Černošice příslušné právní kroky.

**Výsledek hlasování: Pro 5 Proti 0 Zdrželi se 1 .**

Usnesení č. 168/23 schváleno.

#### **14. Územní plán – připomínky, řešení, urychlení**

Starosta úvodem sdělil, že pan Maryška potvrdil, že do konce listopadu 2017 předá návrh Územního plánu (ÚP) na úřad do Černošic.

Zast. Opolecký se dotázal, jak nebo zda vůbec nějak, bylo naloženo z jeho připomínkami, které vznesl k ÚP přibližně před půl rokem. Doporučil projednat s architektem jejich zařazení ještě před tím, než ÚP předá na odbor územního plánování do Černošic. Doplnil, že se tak vyhneme zapracovávání připomínek, které v současnosti jsou za obec známé, až v řádném připomínkovém řízení a tím nebudeme opět prodlužovat dobu schvalování ÚP. Starosta nedokázal za architekta odpovědět, zda budou připomínky Opoleckého v této fázi již zapracované, a dodal, že jinak bude mít každý možnost při řádném připomínkovém řízení předložit své návrhy připomínek. Z diskuse vyplynulo, že bude účelné vyvolat jednání s panem architektem ještě pře předání návrhu ÚP do Černošic. Starosta pozve arch. Maryšku ke společnému jednání se zastupiteli obce za účelem případného včasného zapracování již známých připomínek.

Předsedající vyzval před hlasováním nejprve zastupitele a potom občany o jejich připomínky a stanoviska. Žádné dotazy ani připomínky nebyly.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce pověřuje starostu a místostarostu obce, aby okamžitě vstoupili do jednání s panem architektem Maryškou a přizvali jej k projednání předložených připomínek a urychlili dokončení Územního plánu obce Trnová.**

**Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 169/23 schváleno.

#### **15. Cesta pro pěší od kruhového objezdu k autobusové zastávce**

Bod předložený na základě připomínky občanů (21. ZO), vzhledem k nebezpečnosti automobilového provozu v těchto místech pro pěší. Starosta již požádal právníka pana Kryla, aby kontaktoval všechny dotčené majitele pozemků. Zast. Kopeckij požadoval jasný termín.

V diskusi bylo zmíněno, že doposud o tyto prostory, stejně jako o všechny obdobné ostatní související s veřejnými komunikacemi, žádný z privátních majitelů nepečoval ani nijak se



nepodílel na jejich údržbě či provozu. Výsledkem jednání s majiteli by měla být dohoda, jak bude nakládáno s těmito prostory, jak bude řešeno spolufinancování nákladů spojených s provozem, případně řešit předání příslušných částí pozemku obci, aby do něj mohla investovat a spravovat je sama.

**Starosta** potvrdil, že pana **Kryla neprodleně** osloví a **vyzve jej k jednání** se zastupiteli. Zastupitelé se dohodli, že v této fázi není třeba žádné usnesení.

### **16. Právní výzva majitelům pozemků s povrchovými komunikacemi, osvětlením apod.**

Zastupiteli byla dojednána doba bodu 15. programu zasedání. Právní výzvy majitelům budou projednány s panem Krylem při společné schůzce.

### **13. Diskuse –**

- a) Starosta vyzval zastupitele, aby věnovali zvýšenou pozornost předloženému návrhu rozpočtu na rok 2018 tak, aby do příštího zasedání proběhlo připomínkování.
- b) Starosta sdělil, že dne 19. 10. 2017 obdržela obec stavební povolení na přiváděcí řad 2 pitné vody z Mníšeckého přivaděče. Informoval, že v současné době probíhá výběrové řízení na společný přiváděcí řad 1.1 s Klínem, přičemž u výběru zhotovitele je společně s zast. Opoleckým. Ten doplnil, že bude nutné urychleně zahájit práce na vypsání výběrového řízení naší části. Dohotoví díla musí být v souladu s určenou dotací, jejíž čerpání musí být kompletně uzavřeno do konce roku 2018.
- c) Starosta informoval, že kontrola z úřadu z Černošic k nakládání s odpadovým hospodářstvím v obci proběhla bez připomínek, včetně dokumentace a vyhlášky, která je pro současný svoz platná.
- d) Starosta upozornil na možnost nákupu ručně malovaných map okolí Trnové. Cena je 100 Kč a jsou k dispozici na obecním úřadu. Zast. Kopeckij doporučil zvolit nějakou formu zveřejnění nebo možnost nahlédnutí do mapy – web obce, vývěska apod. – aby občané nebo zájemci měli možnost se s ní více seznámit a lépe se rozhodnout o případném nákupu. Starosta doplnil, že obec má zároveň větší mapu, která by měla být vystavena na veřejném místě v obci.
- e) Občanka vyzvala, aby informace o konání schůze byly rozesílány e-mailem jednotlivým občanům. Považuje oznamování na úřední desce či webových stránkách pouze za splnění řádných povinností úřadu, ale pro občany to znamená stále, více méně nepohodlně, sledovat patřičné vývěsky. Uvedla, že možná i proto, že se snadněji nedozvídají o zasedání zastupitelstva, zúčastňují se jich z řad občanů tak málo.
- f) Občanka vyslovila, že je stále jí i dalším občanům nejasné, jaké byly majetkové pohyby s pozemkem, který byl předmětem nákupu obce od pana Schlogera, a stejně tak, že je nejasné postavení či darování autobusové zastávky do vlastnictví obce. S diskuse vyplynulo, že na místo staré, plechové autobusové zastávky byla na stejném místě pozemku rodiny Schlogerových postavena panem Lešenárem zděná autobusová zastávka, přičemž bylo řečeno, že střechu jsme postavili my, aniž by z diskuse bylo zřejmé, kdo se pod MY skrývá. Firma LUPERON, zastupovaná jednatelem panem Lešenárem, darovací smlouvou věnovala obci peníze (96.254 Kč), za které byla zastávka postavena. Pana Schlogera, resp. majitelé rodiny Schlogerových v tu dobu nezajímalo, že zastávka stará i nová byla a je na jejich pozemku, stejně tak tehdejší zastupitelstvo, ve kterém byl i zastupitel Schloger, nezajímalo, že stavba není nikde

evidována a že je na přilehlém pozemku k veřejné komunikaci. Autobusová zastávka, jež byla sice vybudována bez patřičné dokumentace, se tak stala opět neoficiální součástí veřejné komunikace a nachází se na zmiňovaném pozemku, který se dostal do vlastnictví nejdříve rodiny Schlogerových a po určité době pak pozemek přešel do vlastnictví pouze pana Schlogera. V průběhu minulých let a vlivem nutnosti zajistit dostatečný prostor pro manipulaci autobusů veřejné hromadné dopravy pravděpodobně došlo k rozšíření veřejné komunikace, přičemž limitující pro její šířku bylo umístění stavby autobusové zastávky. Není vyloučeno, že k faktickému rozšíření veřejné komunikace (nikde není zdokumentována poloha ani staré ani nové autobusové zastávky, ke které veřejná komunikace dosahuje) došlo ještě před restitucemi a navrácení majetku původním vlastníkům.

#### **14. Závěr**

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 22:40 hod.

Shrnutí schválených usnesení

Usnesení č. 160/23 – Schválení Programu 23. ZO.

Usnesení č. 161/23 – Schválení záměru výstavby RD na parcele k. č. 140/198.

Usnesení č. 162/23 – Schválení umístění rekreačních objektů na p.č. 59/16 a 110/14, za splnění blíže specifikovaných podmínek.

Usnesení č. 163/23 – Schválení záměru výstavby RD na parcelách k. č. 139/249 a 139/251.

Usnesení č. 164/23 – Schválení rozpočtové opatření RO 8/2017.

Usnesení č. 165/23 – Schválení Dodatku č. 2 Smlouvy o dílo mezi obcí Trnová a paní Schlogerovou.

Usnesení č. 166/23 – Schválení Dodatku Přístupové smlouvy ke smlouvě o vytvoření DSO VOK Mníšek pod Brdy.

Usnesení č. 167/23 – Schválení Dodatku č. 3 ke Stanovám DSO VOK Mníšek p. Brdy.

Usnesení č. 168/23 – Pověření starosty a místostarosty obce k vyjasnění nesrovnalostí v oblasti nakládání s odpadními vodami a přestavbami objektů v rekreační oblasti.

Usnesení č. 169/23 – Pověření starosty a místostarosty obce jednáním s architektem Maryškou.

Zápis byl vyhotoven dne: 4. 11. 2017

Zapisovatel: Hynek Opolecký v.r.

Ověřovatelé: Alexandr Kopeckij

Jaroslav Mašek

Starosta: Štefan Moravčík