



## OBEC TRNOVÁ

Trnová č.p. 80, 252 10 p. Mníšek pod Brdy  
E-mail: obec@obectrnova.cz  
www.obectrnova.cz  
IČO: 00640701

Zápis z 26. zasedání zastupitelstva obce Trnová  
konaného dne 31. 1. 2018 od 18:00 hodin  
v zasedací místnosti obecního úřadu Trnová č. p. 80

Přítomni zastupitelé: Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda, Štefan Moravčík,  
Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký, Miroslav Vojtěchovský

Nepřítomni zastupitelé: 0

Zasedání bylo přítomno přibližně 12 občanů. Prezenční listina zúčastněných se nepořizovala.

### 1) Zahájení

Zasedání Zastupitelstva obce Trnová (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18:10 hodin starostou obce Štefanem Moravčíkem (dále také předsedajícím).

Přítomno bylo 7 členů zastupitelstva (z celkového počtu sedmi členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo bylo usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

### 2) Zapisovatel a ověřovatelé

Předsedajícím určil zapisovatele zápisu pana Hynka Opoleckého a ověřovatele zápisu pány Václava Jindřicha a Miroslava Vojtěchovského.

### 3) Kontrola usnesení.

Předsedajícím vyzval, zda má někdo ze zastupitelů připomínku k zápisu z předcházející schůze. Žádné připomínky nebyly.

Dále předsedajícím vyzval předsedu KV, aby přednesl zprávu o plnění usnesení. Předseda KV, pan Kopeckij, konstatoval, že usnesení z 23. Zasedání **U168/23**, kterým se pověřují starosta a místostarosta obce k vyjasnění nesrovnalostí v oblasti nakládání s odpadními vodami a přestavbami objektů v rekreační oblasti, **není stále splněno a trvá**.

Starosta uvedl, že majitelé byli obesláni výzvou, aby prokázali, jak nakládají s odpadními vodami apod.

### 4) Program

Předsedajícím seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Požádal zastupitele o případné návrhy na zařazení do programu.

Zast. Opolecký požádal o zařazení následujících bodů do programu, s odůvodněním, že zasluhují pozornost a že opět nebyla dána zastupitelům možnost je včas zařadit do programu. Poukázal, že opakovaně a téměř tradičně byl zastupitelům starostou předložen návrh programu s termínem konání zastupitelstva těsně před povinností vyvěsit a tedy i vyvěšením programu na úřední desku obce, tudíž zastupitelé neměli čas na projednání a zařazení dalších nutných bodů do programu. K prvnímu návrhu uvedl, že stále schází odůvodnění a vyjádření starosty k jeho pochybení k hromadnému zařazení a následnému vypuštění bodů zastupitele Kopeckého z programu jednoho z minulých zasedání a je nutné projednání a vyjádření starosty k pochybení při vyhlášení voleb prezidenta České republiky. Poukázal, že nesplněnému usnesení 168/23 je potřeba věnovat větší pozornost a

je nutné se důsledněji zabývat jeho naplněním, než je strohé konstatování starosty, že byly rozeslány nějaké blíže nespecifikované dopisy. V krátkosti odůvodnil nutné zařazení všech dalších bodů do programu.

Starosta navrhl další dva body k projednání, které se týkaly staveb rodinných domů.

Následně dal předsedající hlasovat o zařazení jednotlivých navržených bodů, přičemž u některých z nich starosta uváděl, že jsou body buď již vyřešené, nebo není důvod k jejich zařazování a pokoušel se je objasňovat. Zast. Opolecký jako zapisovatel požádal, aby bylo nejdříve odhlasováno zařazení inkriminovaných bodů do programu a pak teprve při jejich projednávání byl dán všem zastupitelům i občanům prostor k vyjádření. Upozornil, že jestliže již návrh k zařazení bodu do programu vyvolává diskusi mimo program zasedání, dává se tím jasně najevo, že bod k zařazení a projednání je oprávněný.

Zastupitel Kopeckij apeloval na zastupitele, aby nebyly tzv. „smeteny ze stolu“ zejména některé z navrhovaných bodů, ke kterým již jsou k dispozici podklady i názory institucí, které dokládají, že ne vždy byly panem starostou vyřčeny pravdivé informace.

I přes náznak „výživné“ diskuse a obhajování sebe sama (starosta) či argumentování čímsi před hlasováním o zařazení prvních dvou bodů do programu dnešního zasedání (opět starosta) nebyly tyto navrhované body odsouhlaseny k zařazení a projednání. Po odhlasování programu zast. Opolecký uvedl, že odmítnuté body budou zařazeny do programu následného veřejného zasedání zastupitelstva, to vše však za předpokladu, že tak učiní sám starosta nebo starosta seznámí zastupitele s konáním a programem zasedání dle schváleného Jednacího řádu obce, tj. ve tří až čtyřdenním předstihu před zveřejněním konání schůze na úřední desce.

Starosta uvedl, že zastupitelé dostávají informaci o konání zasedání včas, tedy v předstihu před zveřejněním na úřední desce. Zast. Opolecký odpověděl, že to není pravda, neboť například v případě obesílání a zveřejňování na toto 26. Zasedání zastupitelstva byl den obesílání zastupitelů s konáním zasedání i zveřejnění na úřední desce stejný (22. leden 2018), z čehož vyplývá, že zastupitelé neměli žádnou možnost zařadit jakýkoliv bod do řádného a zveřejňovaného programu.

Návrh k zařazení bodu do programu	Hlasování Ano/Ne/Zdržel	Výsledek
<b>Pochybení starosty – dvojnásobné nezařazení 12 bodů a při předkládání informace o volbě prezidenta</b>	3 / 4 / 0	Nezařazen
<b>Plnění Usnesení 168/23</b>	3 / 4 / 0	Nezařazen
<b>Provedení studie na výstavbu OÚ na pozemku č. 22</b>	4 / 3 / 0	Zařazen
<b>Rekonstrukce a údržba osvětlení v obci</b>	6 / 0 / 1	Zařazen
<b>Neuposlechnutí výzvy na odstranění černé skládky na pozemku p. č. 139/147-návrh řešení</b>	6 / 0 / 1	Zařazen
<b>Volba člena kontrolní komise</b>	7 / 0 / 0	Zařazen
<b>Vypsání výběrového řízení na realizaci Přiváděcího řádu č. 2 pitné vody</b>	7 / 0 / 0	Zařazen
<b>Schválení výstavby RD na p.č. 139/259</b>	7 / 0 / 0	Zařazen
<b>Schválení výstavby RD na p.č. 139/208 a 139/212</b>	4 / 0 / 3	Zařazen

Dále dal předsedající hlasovat o celém programu zasedání.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje následující program 26. zasedání:**

1. Zahájení
2. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Schválení programu
5. Střednědobý výhled rozpočtu na rok 2020
6. Úprava odměn zastupitelů dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb.
7. Uvolnění funkce starosty
8. Informace:  
rozbor hospodaření obce k 31. 12. 2017 + rozp. opatření č. 10
9. Provedení studie na výstavbu OÚ na pozemku č. 22
10. Rekonstrukce a údržba osvětlení v obci
11. Neuposlechnutí výzvy na odstranění černé skládky na pozemku p. č. 139/147-  
návrh řešení -řešení
12. Volba člena kontrolní komise
13. Vypsání výběrového řízení na realizaci Přiváděcího řadu č. 2 pitné vody
14. Schválení výstavby RD na p. č. 139/259
15. Schválení výstavby RD na p. č. 139/208 a 139/212
16. Diskuse
17. Závěr

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 183/26 bylo schváleno.

#### **5/ Střednědobý výhled rozpočtu na rok 2020**

Starosta seznámil přítomné s rozpočtovým výhledem na rok 2020, který byl k nahlédnutí na úřední desce obce spolu s výhledem na roky 2018 a 2019.

Předpokládané příjmy 2020	4.703.235,- Kč
Předpokládané výdaje 2020	4.136.455,- Kč
Předpokládaný přebytek 2020	566.780,- Kč

Předsedající vyzval přítomné zastupitele a občany mají-li k výhledu nějaké dotazy.

Zast. Opolecký doplnil, že výhled na roky 2018-2020 vytvářel na základě plnění za cca ¾ roku 2017 a na základě dalších známých předpokladů. Uvedl, že v ten okamžik mu nebyly známe roční hospodářské výsledky v roce 2017. S přihlédnutím k těmto známým skutečnostem předpokládá, že příjmy obce v roce 2020 a stejně tak i v letech 2018 a 2019, budou s velkou pravděpodobností vyšší, a to až téměř o milion Kč. Zast. Jindřich podotkl, že hospodaření obce pravděpodobně ovlivní situace a řešení výstavby ČOV a zast. Kopeckij dodal, že má připravené do diskuse důležité informace k možnostem řešení ČOV, ke kterým vedlo jednání s ředitelem VAK Beroun, jakožto zástupce provozovatele vodohospodářské infrastruktury v obci.

Další připomínky ze strany zastupitelů ani občanů nebyly.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Střednědobí výhled rozpočtu na rok 2020 dle přiložené podrobné specifikace.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 184/26 bylo schváleno.

## **6. Úprava odměn zastupitelů dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb.**

Starosta sdělil, že **účetní** obce byla na školení, kde se mimo jiné **dozvěděla, že je nutné úpravu odměn zastupitelů**, starosty a místostarosty **provést do konce ledna 2018**. Starosta uvedl, že jsou nové tabulky a je nutné odměny odsouhlasit. Starosta navrhl odměny pro starostu ve výši 24.593,- Kč, místostarostu 12 až 15.000,- Kč, předsedu výboru 2.459,- Kč, členovi zastupitelstva 1.230,- Kč.

Zast. Jindřich podpořil návrh starosty a uvedl, že si je za prosezené hodiny na obecním úřadu plně zaslouží, ale dále navrhoval, že pro ostatní zastupitele a funkce, by navýšení neřešil.

Zast. Vojtěchovský se zeptal, zda je nějaká povinnost vyplácet odměny a jejich navýšení a z čeho tato povinnost vyplývá. Odpověď z úst starosty nedostal. Zast. Kopeckij vyzval, aby se při posuzování nezbytnosti navyšování odměn vše pečlivě zvážilo, neboť se jedná v případě starosty a místostarosty v rozpočtu o navýšení cca 560.000, - Kč za měsíční odměny do konce funkčního období a dále může být rozpočet ještě zatížen navýšením o výdaje ještě při jejich odchodu z funkce na konci jejich mandátu o dalších cca 150.000,- Kč za odchodné.

Zast. Opolecký se pokusil odpovědět na místo starosty na dotaz zast. Vojtěchovského. Uvedl, že dle jeho názoru se nic s ohledem na zákon 128/2000 Sb. o obcích nemění, pouze byl tento zákon doplněn vládním nařízením 318/2017 Sb., kterým se navyšují maximální odměny neuvolněným či uvolněným zastupitelům veřejné sféry. Doplnil i tyto maximální možné výše, které by dle velikosti obce Trnová přináležely neuvolněným zastupitelům dle jejich funkcí, starosta 24.593,- Kč, místostarosta je 22.134,- Kč, předseda výboru 2.459,- Kč, zastupitel člen výboru 2.049,- Kč a zastupitel 1.230,- Kč. Upozornil, že o skutečné výši odměn zastupitelů rozhoduje svým hlasováním zastupitelstvo na veřejném zasedání.

Dále uvedl, že odměny, které byly odhlasovány na počátku funkčního období, byly zastupiteli odsouhlaseny dle nejlepšího svědomí a s vědomím, že jsou za bývalými zastupiteli nějaké minulé závazky a hříchy a naopak před zastupiteli stojí závažné úkoly spojené s jejich nápravou. Předpokládalo se, že náprava bude stát nemalé finanční prostředky a že čas na odměny bude, až teprve budou tyto hříchy vyrovnány. Doplnil, že neřešení nebo zdlouhavé řešení některých vlekokoucích se úkolů rozhodně neslouží ke cti zastupitelů včele se starostou a nevidí tedy potřebu navyšovat odměnu panu starostovi, zejména pak na její maximální možnou výši.

Zast. Vojtěchovský citoval vládní nařízení a prohlásil, že nikde nevidí nic o tom, že musí být zastupitelstvem provedeno nebo, že musí do konce ledna 2018 proběhnout nové hlasování o odměnách zastupitelům. **Starosta pak v rozporu s prohlášením paní účetní potvrdil, že skutečně nemusí nic být provedeno.**

Zast. Kopeckij doplnil, že s přihlédnutím k následujícímu 7. bodu programu, Uvolněná funkce starosty, je toto dohadování zbytečné, neboť odměna pro uvolněného starostu je 40.988,- Kč. Poukázal, že pořadí bodů programu 6 a 7 mělo být v opačném sledu, protože takto je diskuse kolem tohoto 6. bodu pouze "zahřívacím kolem" před dalším a zcela zásadním bodem č. 7 programu zasedání, ve kterém půjde o částku odměny pro starostu podstatně vyšší - o což také panu starostovi i ostatním zastupitelům za SNK POaO (Sdružení nezávislých kandidátů Pro obec a občany) jde.

Dále **starosta odpověděl, že pokud nebude nějaká odměna odsouhlasena, nebude dle tohoto nařízení vlády platit výše předcházejících odměn zastupitelů. Zastupitelé uvedli, že nic takového v nařízení 318/2017 Sb. není** a pokud něco takového říká (dle účetní) prováděcí vyhláška, musí být zastupitelé s ní seznámeni. **Starosta opět zdůraznil, že odměny se musí dnes schválit**, jinak bude odměnu brát pouze starosta.

Po několikerém citování nařízení vlády 318/2017 několika zastupiteli **nebyla nalezena žádná formulace, která by hovořila o povinnosti hlasování o vyšší odměn**. Starosta však

stál stále na svém, aniž by předložil argumenty a pouze tvrdil, že se nějaký starý zákon zrušil a je nahrazený novým. Zast. Opolecký opět zdůraznil, že se jedná o vládní nařízení, jako doplněk k zákonu o obcích, tedy nikoliv o nějaký nový zákon, ale o pouhý doplněk.

**Výtky** ze strany **zastupitelů**, že se o odměnách případně o uvolnění funkce starosty rozhodně mělo jednat na některé z porad zastupitelů, aby vše nebo alespoň některé věci byly vyjasněné a předjednané, **zůstaly zcela bez odezvy**. I když **argumentace starosty nebyla** ničím **podložena**, neustále **trval na tvrzení**, že je **nutné hlasovat o odměnách**. Zastupitelé proto požádali pana starostu, aby předložil znění usnesení.

Starosta předložil následné usnesení:

#### Návrh usnesení - starosta.

**Zastupitelstvo obce Trnová stanovuje svým neuvolněným členům za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách:**

<b>člen zastupitelstva</b>	<b>1.230,- Kč,</b>
<b>předseda výboru</b>	<b>2.459,- Kč,</b>
<b>místostarosta</b>	<b>Kč,</b>
<b>starosta</b>	<b>Kč.</b>

**Změna bude platná od dne schválení usnesení. V případě náhradníka bude odměna vyplácena ode dne složení slibu zastupitele. V případě změn ve funkcích bude odměna vyplácena ode dne zvolení do příslušné funkce.**

Přestože **nebylo předloženo** a vysloveno **úplné znění navrhovaného usnesení**, předložil zast. Opolecký protinávrh, ve kterém uvedl i výše odměn, které jsou v souladu s výší odměn schválených na Ustavujícím zasedání zastupitelstva, Usnesení 15/1, v roce 2014.

#### Protinávrh usnesení - Opolecký:

**Zastupitelstvo obce Trnová v souladu s § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích a s nařízením vlády 318/2017 Sb stanoví odměnu za výkon neuvolněného člena zastupitelstva ve funkci:**

<b>starosty ve výši</b>	<b>13.600,- Kč měsíčně;</b>
<b>místostarosty ve výši</b>	<b>12.000,- Kč měsíčně;</b>
<b>předsedy výboru ve výši</b>	<b>1.500,- Kč měsíčně;</b>
<b>člena zastupitelstva</b>	<b>1.000,- Kč měsíčně.</b>

**Odměna bude poskytována od následujícího kalendářního měsíce po dni schválení usnesení.**

Starosta posoudil usnesení a odpověděl, že má to samé a liší se pouze v částkách. (*Poznámka zapisovatele – shodnost obou návrhů usnesení nechť posoudí občan či členář sám.*)

Protože nebylo usnesení předloženo v úplném znění, pokusil se zast. Opolecký Návrh usnesení-starosta doplnit o úvodem jmenované odměny – starosta 24.593, místostarosta 12.000-15.000 Kč. S politováním uvedl, že rozpětí pro místostarostu je celkem nepřesné a doposud nepadl jasný návrh ze strany starosty, místostarosty ani ostatních zastupitelů za SNK POaO.

Žádný další protinávrh usnesení nebyl předložen.

Přestože Návrh usnesení-starosta nebyl v plném znění předložen, nechal starosta-předsedající hlasovat o protinávrhu Opoleckého.

**Návrh usnesení - Opolecký:**

Zastupitelstvo obce Trnová v souladu s § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích a s nařízením vlády 318/2017 Sb. stanoví odměnu za výkon neuvolněného člena zastupitelstva ve funkci:

starosty ve výši	13.600,- Kč měsíčně;
místostarosty ve výši	12.000,- Kč měsíčně;
předsedy výboru ve výši	1.500,- Kč měsíčně;
člena zastupitelstva	1.000,- Kč měsíčně.

Odměna bude poskytována od následujícího kalendářního měsíce po dni schválení usnesení.

**Výsledek hlasování: Pro 3 – Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký,**

**Miroslav Vojtěchovský;**

**Proti 3 – Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda, Štefan Moravčík;**

**Zdržel se 1 – Václav Jindřich,**

Usnesení nebylo schváleno.

Následně vznikla opět diskuse na místo hlasování o předloženém Návrhu usnesení starosta. Zast. Nezbeda poukázal, že mělo být hlasováno jednotlivě, neboť jak zast. Jindřich, tak on sám nemá o navýšení zájem. Zast. Opolecký odpověděl, že jednak měli zastupitelé možnost předložit protinávrhy usnesení, což z nějakého důvodu nevyužili, a jednak si každý zastupitel může při hlasování o usnesení navrhovaném starostou „sáhnout do svědomí“, jestli jej v tomto znění odsouhlasí.

Starosta teprve nyní doplnil, že navrhovaná výše odměn starosty je 24.593,- Kč a místostarosty je 12.000,- Kč. Zast. Opolecký konstatoval, že teprve nyní, když jsou známy výše jednotlivých odměn a je poskládáno celé usnesení ke schvalování, je možné k němu i k jednotlivým částkám navrhovaných odměn diskutovat nebo se k němu jakkoliv vyjádřit.

Otázal se, jestli si zastupitelé včetně starosty myslí, že je nebo měl by být skutečně takový rozdíl mezi funkcí starosty a místostarosty, tj. že návrh odměny pro funkci starosty je více jak dvojnásobný oproti místostarostovi. Vzněl další otázku, zda se hlasuje o výši odměn pro tu kterou osobu nebo pro výkon té které funkce. Za sebe vyslovil nesouhlas s takovým nepoměrem a jednoznačně uvedl, že by odměna neměla být místostarostovi navýšena, ale naopak by návrh odměny pro starostu měl být snížen tak, aby lépe poměr odpovídal předpokládanému výkonu a spolupráci obou funkcí.

Starosta neodpověděl a dal o svém usnesení hlasovat. Před hlasováním zopakoval pouze částky odměn nikoliv celé znění, občany nevyzval k diskusi. Na místo hlasování zast.

Jindřich pravil, že jak řekl, zřiká se navýšení odměny pro předsedu výboru, stejně tak jako se vyslovil místostarosta Nezbeda, že nemá o navýšení zájem.

Teprve nyní starosta vyzval občany, mají-li nějaké dotazy či připomínky. Člen finančního výboru, Jiří Bronský, podpořil názory a návrhy zast. Opoleckého, doporučil odměny ponechat ve stávající výši a doplnil, že před obcí jsou další předpokládané značné výdaje a není proto žádoucí zatěžovat více obecní rozpočet náklady na odměny apod.

Občanka se zeptala, zda starosta považuje za etické a morální navyšovat si odměnu a pobírat ji v tak rozdílné výši oproti ostatním zastupitelům, kteří dle soudu občanů vykonali a vykonávají značné penzum práce pro obec, a kteří se dokonce, v případě zastupitelů za SNK Čistá Trnová zřekli svých odměn ve prospěch obce. Zast. Jindřich uvedl, že to není pravda, že zastupitel Opolecký si pro odměnu přišel. Zast. Opolecký odpověděl, že pan Jindřich má pravdu, že to byla pouze odměna za první měsíc svého mandátu v roce 2014, kterou dostal, ale nestačil zrušit a která však byla zároveň poslední. Doplnil, že byla za

funkci zastupitele v hodnotě 1000 Kč btto a že připomínka pana Jindřicha nesouvisí s podaným dotazem.

Starosta odpověděl, že nemorální to není, že on se také neptá, jaký plat má občanka. **Občan** doplnil, že starosta však využívá možnost schvalovat si odměnu a dokonce si její výši i sám navrhuje. Další občan **k morálnosti a etice starosty i zastupitelů**, kteří byli v předchozím zastupitelstvu, **dodal, že obec pod jejich vedením v minulosti promrhala cca 100 miliónů Kč za infrastrukturu**, která jí utekla mezi prsty a o kterou vede zatím neúspěšně soudní spor. Starosta opět poukazoval i přes odpor občanů, že je to, rozuměl tím zřejmě schvalování odměn, nařízení vlády. Rozproutila se neřízená diskuse, kterou předsedající-starosta nijak neusměrnil a nezvládl a při které nepadla žádná odpověď na položené dotazy a připomínky. V jejím závěru starosta pravil, že brzy bude doba, kdy někteří zastupitelé, ale i občané budou hovořit jinak.

Dotazy a připomínky občanů i připomínka k nepoměru odměny pro starostu a místostarostu nebyly nijak zodpovězeny. Předsedající-starosta přesto přečetl návrh usnesení v následném, konečném leč opět upraveném znění a dal hlasovat.

#### Návrh usnesení - starosta.

**Zastupitelstvo obce Trnová stanovuje svým neuvolněným členům za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách:**

starosta	24.593,- Kč,
místostarosta	12.000,- Kč,
předsedové výboru	2.459,- Kč,
člen zastupitelstva	1.230,- Kč.

**Výsledek hlasování: Pro 4 – Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda, Štefan Moravčík;**

**Proti 3 – Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký,  
Miroslav Vojtěchovský**

**Zdržel se 0 –,**

Usnesení 185/26 bylo schváleno.

#### 7. Uvolnění funkce starosty

**Starosta** uvedl, že na Ustavující schůzi tohoto zastupitelstva (v roce 2014) byl odsouhlasen neuvolněný starosta, nyní tedy **sám předkládá návrh na uvolnění funkce starosty**. Na šum ze strany občanů **dodal, že k tomu nemusí být předložený žádný důvod**. Dále doplnil, že je nutné rozšířit úřední hodiny, že je na úřadu tolik práce, že to nestíhá ani v noci. Na další „šum“ ze strany občanů starosta odpověděl, že když tomu občané nevěří, mohou přijít a dělat jeho práci za něj.

Zast. **Kopeckij** vyzval předsedajícího-starostu, aby dohlédl na dodržování jednacího řádu při zasedání a uděloval slovo postupně zastupitelům a následně pak občanům. Doplnil, že na tomto příkladu je rovněž vidět, že starosta nezvládá svoji funkci a ještě předkládá návrh na uvolnění funkce starosty. Dále uvedl, jak již řekl na 23. Zasedání zastupitelstva, že **je naivní si myslet, že pan starosta bude více pracovat za více peněz**, dokonce i pan starosta uvedl, že nestíhá práci ani v noci. Uvedl, že **více peněz není zárukou, že bude odevzdána větší práce**, že bude pracováno efektivněji, důsledněji a pečlivěji. Velkou část práce na obecním úřadu vykonává jediná placená síla, paní Dyršmířová, přičemž jedním z důvodů, jak uvedl, je, že starosta nezvládá některé práce nebo činnosti. Upřesnil, že uvolnění funkce starosty obecně sleduje to, že v případě, že má někdo zaměstnání nebo provozuje nějakou činnost, **měla by funkce, resp. odměna za funkci, starosty nahrazovat jeho úslou mzdu**, kterou nemůže pobírat, neboť po dobu jeho výkonu funkce starosty se

nemůže svému zaměstnání věnovat. Pokud není tato osoba nikde zaměstnaná ani nepodniká, je tento důvod poněkud pochybný, neboť nedochází k žádným jejím ztrátám.

Zast. **Vojtěchovský** konstatoval, že uvolněním dojde k dalšímu navýšení odměn pro starostu. Dle jeho názoru v minulém bodě odhlasovaná výše odměny čtyřmi zastupiteli s hlasem i vlastního starosty je již tak dost přehnaná a **považuje dávkování požadavků na zvýšení odměn a následně dokonce předložení požadavku na uvolněnou funkci starosty za nehoráznou špínu**. Vyslovil pochybnost nad férovostí pana starosty a lituje, že se takto v pohledu a hodnocení starostovi osoby takto spletl. Zast. Kopeckij doplnil, že do konce října 2018 by se při odměnách pro uvolněného starostu (40.988,- Kč/měsíc + případné 4 měsíční platy na odchodné z funkce) jednalo o zatížení rozpočtu v hodnotě cca 570.000 Kč.

Zast. **Opolecký vznesl otázku**, kde je sebereflexe pana starosty i zastupitelů, kteří byli v minulém funkčním období v zastupitelstvu. Připomněl, jakým způsobem se (ne)zacházelo s majetkem, infrastrukturou v obci, jak byly a jsou řešeny tyto nedostatky, jak jsou odstraňovány nedostatky se septiky, se stavebními povoleními na rekonstrukce objektů v rekreační oblasti, jak rychle a kým jsou realizována usnesení či úkoly, které před obcí stojí atd. Vznesl další otázku, **jestli si zastupitelé včetně starosty myslí, že starosta vykonává v maximální možné míře práce spojené s funkcí starosty, a zda jeho odvedená či vykonávaná práce odpovídá maximální výši odměny uvolněného starosty**. Dále vznesl řadu otázek, mj. proč také firmy, které se podílely na infrastruktuře, odešly nebo se ke svému dílu nehlásí, proč na ně obec neúčtovala žádné finanční nebo provozní náklady, proč nepřicházejí nové firmy do Trnové. V souvislosti s tím se dotázal, **zda přeci jenom starosta i ostatní zastupitelé za SNK POaO nevidí alespoň „špetku“ minulé viny na jejich nebo jeho (rozuměj starosty) spoluúčasti na takovém neutěšeném stavu infrastruktury obce**. Dotázal se, **zda si starosta i ostatní zastupitelé myslí, že uvolněním funkce vznikne záruka, že se tatáž osoba nebo třeba i osoby budou chovat jinak, nebo zodpovědněji a pečlivěji budou plnit úkoly a zabývat se obecními záležitostmi**. **Argumentem zast. Jindřicha bylo**, že ostatní obce v okolí **mají funkci starosty uvolněnou a připojil dotaz, jestli by to někdo za 24 nebo 41 tisíc vůbec dělal**. Z auditoria na dotaz **zaznělo, jak to víte** a mělo by se to zkusit.

Aniž bylo zodpovězeno na dotazy zastupitelů, ze strany občanů byla vyslovena pochybnost, že sedět na úřadě, ještě neznamená, že práce je vykonávána na té židli efektivně, produktivně a smysluplně. Občané považovali předložení návrhu na uvolněnou funkci starosty, zejména ve spojitosti se současným starostou, za komedii a za zcela neopodstatněné. Dodali, že předcházející dohadování o výši odměny pro neuvolněného starostu bylo naprosto zbytečné, když nyní je nastolena otázka uvolnění funkce starosty. Odpovědí na jedné straně z úst starosty bylo, že to bylo vládní nařízení a na druhé straně, aby z některých zastupitelů udělali blby. Starosta pouze odpověděl, citace: „Za tu dobu byly už dvakrát zvyšované odměny, ale ani jednou se tady nezvyšovaly.“

Na opakovanou otázku o vině za minulé nedostatky v obci, starosta prohlásil, že on nevidí žádnou svoji vinu. Ostatní zastupitelé za SNK POaO se k dotazu opět nevyjádřili.

Z řad občanů zaznělo, že obec je zatížena takovými problémy a v budoucnu bude zatížena dalšími značnými výdaji na nápravu, že v současné době navyšovat výdaje na odměny zastupitelů by nemělo být přípustné.

Na dotaz občana jaký je návrh pana starosty na výši odměny pro uvolněného starostu, starosta odpověděl, že výše odměny je v tomto případě daná a v naší obci odpovídá částce 40.988,- Kč a k navýšení dochází automaticky.

Občan se dotázal: „Pane starosto, chcete ty peníze nebo je nechcete?“ Odpovědí starosty bylo, že rozhodne hlasování. Zast. Kopeckij doplnil, že předpokládá, že v rámci stfetu



zájmů nebude o této záležitosti současný starosta sám hlasovat, nikoliv tedy tak jak tomu naopak bylo při návrhu odměny neuvolněného starosty.

Na dotaz občana, jestli automaticky následující starosta v dalším funkčním období bude na funkci uvolněného starosty, bylo zodpovězeno, že každé zastupitelstvo a kdykoliv v průběhu svého funkčního období může o odměnách či (ne)uvolněné funkci starosty hlasovat.

Starosta nadále trval na hlasování a chtěl dát hlasovat. Zast. Opolecký požádal o znění předkládaného usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje funkci uvolněného starosty.**

**Výsledek hlasování: Pro 3 – Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda**

**Proti 3 – Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký,**

**Miroslav Vojtěchovský**

**Zdržel se 1 – Štefan Moravčík**

Usnesení nebylo schváleno.

#### **8. Informace:**

##### **rozbor hospodaření obce k 31.12.2017 + rozp. opatření č. 10**

Starosta shrnul rozbor hospodaření –

Finanční prostředky k 1.1. 2017 byly 7.307.786,- Kč

Výsledek hospodaření v roce 2017 – 584.239,- Kč

Původní rozpočet na rok 2017 byl schodkový, přesto díky zvýšeným příjmům se dosáhlo přebytku a nemusely být čerpány finanční prostředky z úspor z minulých let.

K 31. 12. 2017 je na obecních účtech 7.892.026 Kč. Očekávané zvýšené náklady spojené s výstavbou přivaděče pitné vody a schodek v rozpočtu v roce 2018 je možné tak pokrýt z úspor. Dále uvedl, že v rozboru hospodaření a v příslušné tabulce je zahrnuto i rozpočtové opatření 10/2017, jehož schválení bylo dle schváleného usnesení v kompetenci starosty obce. Starosta se zeptal, jsou-li nějaké dotazy či připomínky k výsledkům hospodaření či k RO.

Zast. Opolecký sdělil, že má několik dotazů či připomínek, které však v souvislosti s právě ukončenými body č. 6 a 7 dnešního zasedání mu připadají marginální. Řekl, že je mu trapné o takových zanedbatelných položkách se zmiňovat po takovém předcházejícím estrádním představení. Na výzvu starosty předložil následující připomínky a uvedl k nim.

K příjmům

Paragraf 1340 Popl.kom.odpad vyhláška – Proč příjem -41.200 ?

Odpověď je možná pouze po nahlédnutí, z čeho je tento příjem plněn.

K výdajům

Paragraf 2310 Proč právní služby (5166) na Pitnou vodu nebyly čerpány? Týká se pouze AK B&P? Ocenil, že přestože pro nás po celý rok vykonával AK B&P služby, neúčtovala si nic. Předpokládá, že je to v souladu se smlouvou a připomněl, s jakou vehemencí zastupitelé za POaO bojovali proti této advokátní kanceláři, aby nezastupovala obec ve sporu o určení vlastnictví a jakou dobu to díky jejich odporu trvalo, než se tomuto sporu mohla AK věnovat.

Paragraf 3631 Veřejné osvětlení – Pol. 5171 opravy a údržba -29.900,- Kč – Proč byla nedočerpána, když stále nějaké světlo nesvítí? Pokud je to díky snaze o úspory, nepovažuje

to za správné, pravděpodobně se spíš jedná o stav veřejného osvětlení, který je obec jen těžko schopna napravit svépomocí. Doplnil, že právě za účelem řešení veřejného osvětlení byl navržen dodatečný bod dnešního zasedání.

Paragraf 3745 Péče o obec – zejména pol. 5171 je nedočerpána, cca 100.000,- Kč, přestože jsou stále zjevné nedostatky v úpravě obce, není položka dočerpána. Doplnil, že snad to není proto, abychom v těchto položkách uspořili a mohli si navyšovat své odměny nebo je to proto, že starosta nestačí na úpravu zeleně, silnice apod. či je vše v pořádku?

Paragraf 6171 Právní služby (5166) nedočerpáno 149.000 Kč. K čemu jsou tyto prostředky a čerpá je pouze JUDr. Kryl nebo v tom měly být výdaje i jiných advokátních kanceláří? Pro srovnání a zamyšlení uvedl – v roce 2017 pro obec vykonali pan Kryl cosi za 50.000 Kč a B&P, kteří se snaží zachránit infrastrukturu v hodnotě desítek milionů, která byla minulými zastupiteli a zejména starostou zatím „prošustrována“, za hodnotu 0,- Kč.

Na dotaz starosty, jestli by obec raději než dbát o úspory měla utrácet a naplňovat náklady, které byly z určité opatrnosti při sestavování rozpočtu nadhodnoceny, odpověděl zast. Opolecký, že tam kde jsou v obci zjevné nedostatky, tj. zeleň, pořádek a čistota v obci, veřejné komunikace, osvětlení apod., by měly být účelně finance využity za činnosti vedoucí k jejich nápravě na místo sebe-uspokojování se z úspor.

Zast. Vojtěchovský se k paragrafu 6171 Právní služby dotázal, jakou práci pro obec provedl v roce 2017 pan Kryl a jaký efekt jeho práce pro obec má. Starosta odpověděl, že má připravenou informaci do diskuse o této záležitosti. *(Poznámka zapisovatele – k závěrečné diskusi nedošlo, proto ani tato informace na zasedání neproběhla.)*

Předsedající vyzval přítomné zastupitele a občany mají-li k projednávanému bodu nějaké další dotazy.

Další připomínky ze strany zastupitelů ani občanů nebyly. Zastupitelé vzali na vědomí informaci o hospodaření v roce 2017 a rozpočtové opatření RO 10/2017.

## **9. Provedení studie na výstavbu OÚ na pozemku č. 22**

Starosta uvedl, že nelze výstavbu provést, neboť dle územního plánu (ÚP) je pozemek určen k jiným účelům než k výstavbě a zdůraznil, že se tím možná budeme moci zabývat až po schválení nového územního plánu. *(Poznámka zapisovatele, která vychází z průběžné diskuse – od pana starosty se jednalo o neúplnou informaci. Starý ÚP neplatí a dle nového ÚP, který je ve schvalovacím řízení, je pozemek zařazen v kategorii OV, tj. Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura.)*

Zast. Kopeckij uvedl, že s růstem obce (a nejenom s ním) bude obecní úřad nevyhovující a je nutné se zabývat jeho novou výstavbou či rekonstrukcí a vzhledem k tomu, že je to pro obec, lze předpokládat, že by bylo možné projednat ústupek ve využití alespoň na části tohoto pozemku. Doporučil, dokud je možné čerpat alespoň nějaké dotace, oslovit projekční či architektonickou kancelář na vypracování studie, která by využila pozemek, případně i budovu stávajícího OÚ a pozemek č. 22, abychom věděli, jaké jsou možnosti. Uvedl, že se mu zdá dokonce tento prostor, stávajícího OÚ a přilehlé parcely 22, výhodnější, než je prozatím určené místo, na kterém, jak oznámil starosta, je i stavební povolení na výstavbu obecního úřadu. Doplnil, že pokud pozemek obec smysluplně nevyužije, není mu už vůbec jasné, proč se pozemek tak rychle od pana Schlogera odkupoval za 560.000,- Kč a že se klidně mohla autobusová zastávka i s celým pozemkem za tu cenu původnímu majiteli ponechat a ať si jí klidně zbourá.

Na dotaz zast. Opoleckého, zda by nemohl být rekonstruován pouze starý obecní úřad, starosta odpověděl, že dle posouzení statika je, s ohledem na způsob výstavby a založení této budovy, možnost zvyšování budovy více méně vyloučená.

Zastupitelé se shodli, že vypracování studie by mohlo napomoci při rozhodování o možnostech, proto byl předložen návrh usnesení.

Ze strany zastupitelů ani občanů nebyly vzneseny další připomínky.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje, aby starosta oslovil projekční případně architektonickou kancelář k vypracování předběžné studie a orientačního projektu na realizaci obecního úřadu na pozemcích p. č. 22, 139/2 a 139/246 s případným využitím budovy stávajícího obecního úřadu.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 186/26 schváleno.

#### **10. Rekonstrukce a údržba osvětlení v obci**

Starosta uvedl, že v této záležitosti mohou nastat problémy s majiteli příslušných pozemků, neboť by si mohli stěžovat, že se zasahuje bez jejich vědomí do jejich pozemků. Uvedl, že situace bude jednodušší, pokud obci budou tyto pozemky předány.

Zast. Kopeckij doporučil vyzvat společnosti, které vlastní pozemky, na kterých měli a mají být chodníky a jsou stožáry s veřejným osvětlením, aby je dali do pořádku a funkčního stavu. Dále se domnívá, že by jim nemělo vadit, kdyby obec po dohodě s nimi a za jejich spoluúčasti dávala tato zařízení do pořádku. Uvedl, že jak pro něj, tak pro řadu občanů je zarážející skutečnost, že se stále udržováním veřejného osvětlení zabývají v rámci svých omezených možností zastupitelé (Václav Jindřich a Miroslav Nezbeda). Považuje to za nedostatečné a takové opravy rozhodně nevedou k nápravě, ale jen nouzově udržují stav v současnosti již zastaralých typů osvětlovacích těles. Považuje opět za nutné, po té co by se vyjasnily vlastnické vztahy nebo vztahy s majiteli příslušných pozemků, oslovit profesionální firmu, která by provedla audit stavu veřejného osvětlení a dala návrh na jeho rekonstrukci i údržbu a provoz.

Zast. Nezbeda potvrdil, že je stav neutěšený a že například na kritizované příjezdové dvoupruhové silnici v některých místech byl ukradený kabel a že jsou používány na lampách asi tři typy žárovek. Dále uvedl, že dle některých odborníků jsou dnes využívána zcela jiná tělesa, která však stojí více peněz.

Zast. Opolecký doplnil, že je mu nepříjemné tyto dva zastupitele žádat o opravy a výměnu žárovek apod., neboť si uvědomuje, jak je to pro ně nebezpečné a že to rozhodně nevede k celkové nápravě, ale pouze k jakémusi hašení problému. Konstatoval, že již před cca třemi roky doporučoval přeúčtovávat náklady na provoz a údržbu osvětlení i komunikací majitelům příslušných pozemků, aby si tím uvědomili, co také patří k jejich povinnostem. Nic takového se však do dnes nestalo, takže jednání o případném spolupodílení se na provozu či předání pozemků do vlastnictví obce nijak nepokročilo a obec je tak spíše v roli prosebníka, na místo toho, že by obec měla v rukou určitý finanční nástroj a argument na zvýšení tlaku na majitele ve smyslu spolupodílení se na provozu či předání pozemků do vlastnictví obce.

Zast. Kopeckij doporučil věnovat se, případně k tomu schválit usnesení, jednak vlastnictví pozemků pod infrastrukturou (zejména veřejným elektrickým osvětlením), oslovit tyto majitele, aby se spolupodíleli na provozu a rekonstrukci nebo tyto pozemky předali obci. A dále, aby starosta obce neprodleně oslovil profesionální firmu na průběžnou údržbu, případně audit a rekonstrukci osvětlení v obci.

Vzhledem k tomu, že v usnesení se zastupitelé nezabývali vlastnictvím pozemků pod infrastrukturou, apeloval zast. Opolecký na starostu, aby se skutečně důsledně spolu s panem Krylem věnovali tomuto problému a aby se přes všechno jejich pracovní vytížení snažili celou záležitost vzít jako prioritu a výrazně urychlili její výsledky. Ze strany zastupitelů ani občanů nebyly vzneseny další připomínky.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová ukládá starostovi, aby oslovil profesionální firmu k provedení auditu veřejného osvětlení, k provádění běžné údržby a k rekonstrukci veřejného osvětlení v obci za účelem předložení nabídky na zajištění této činnosti.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 187/26 schváleno.

**11. Neuposlechnutí výzvy na odstranění černé skládky na pozemku p. č. 139/147-návrh řešení**

Zast. Opolecký upozornil na neuposlechnutí výzev k odstranění černé skládky na pozemku p. č. 139/147 a žádal o okamžité řešení případně zahájení správního řízení. Starosta uvedl, že majitel začal cca v září 2017 pozemek vyklízet, ale jeho snaha vyzněla na prázdno, ba dokonce na pozemku přibyly nějaké nové předměty či vzrostl nepořádek.

Zast. Jindřich řekl, že se na majitelích jen těžko vyžaduje dodržování pořádku na soukromém pozemku.

Přestože se jedná o soukromý pozemek, zastupitelé doporučovali věc řešit prostřednictvím Přestupkové komise v Mníšku pod Brdy nebo podat stížnost na odbor životního prostředí Kraj či přímo Ministerstvo životního prostředí.

Zast. Opolecký doplnil, že by mohl být využit případně **Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích, § 58 odst. 2., podle kterého může obec uložit pokutu až do výše 100.000 Kč** právnické osobě a fyzické osobě, která je podnikatelem, která neudržuje čistotu a pořádek na pozemku, který užívá nebo vlastní, tak, že naruší vzhled obce.

Zast. Vojtěchovský doporučil, aby se záležitost řešila prostřednictvím starosty a právníka.

Bylo navrženo usnesení a další připomínky ze strany zastupitelů ani občanů nebyly.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová ukládá starostovi, aby prostřednictvím právníka obce dal podnět Přestupkové komisi Mníšku pod Brdy k zahájení řízení na vyřešení nepořádku na pozemku p. č. 139/147, který dlouhodobě narušuje vzhled obce.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 188/26 schváleno.

**12. Volba člena kontrolní komise**

Předseda kontrolního výboru uvedl, že je nutné zvolit nového člena kontrolního výboru na místo pana Františka Virce, který se odstěhoval z Trnové a zřekl se své funkce člena kontrolního výboru. Zastupitel Kopeckij předložil návrh na zvolení paní Libuše Hronkové za nového člena kontrolního výboru. Přítomná paní Libuše Hronková s kandidaturou souhlasila.

Předsedající vyzval zastupitele o další návrhy na kandidáta do kontrolního výboru.

Žádný další návrh nebyl předložen.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová volí členem kontrolního výboru Libuši Hronkovou.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 189/26 schváleno.

**13. Vypsání výběrového řízení na realizaci Přiváděcího řadu č. 2 pitné vody**

V návaznosti na ukončené výběrové řízení a zvolení zhotovitele na klínecký Přiváděcí řad č.1.1 a 1 bude zahájeno výběrové řízení Přiváděcího řadu č. 2 trnovské větve přiváděče pitné vody. Starosta informoval, že bude 6. 2. 2018 jednat s právníkem, který realizoval výběrové řízení pro Klíнец, panem Hrdinou, o podmínkách na vypsání výběrového řízení pravděpodobně formou oslovení tří firem. Mezi oslovenými firmami by měla být i společnost, která bude realizovat společnou klíneckou větev a další firmy budou zvoleny na základě doporučení VRV.

Zast. Kopeckij doplnil, že ředitel VAK Beroun upozornil, že je nutné se celé záležitosti realizace přiváděče urychleně věnovat, neboť vše má návaznost na další řešení a problémy vodohospodářské infrastruktury v obci.

Vzhledem k možným prodlevám, které při výběru mohou nastat, doporučil zast. Opolecký neprodleně zahájit výběrové řízení a předložil návrh usnesení. Zastupitelé se shodli, že z důvodů závažnosti bude usnesení obsahovat i termín plnění do deseti dní.

Další připomínky ani dotazy ze strany zastupitelů ani občanů nebyly.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová ukládá starostovi, aby do deseti dní od konání tohoto zasedání zastupitelstva vypsání výběrové řízení na realizaci Přiváděcího řadu č. 2. pitné vody.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 190/26 schváleno.

**14. Schválení výstavby RD na p.č. 139/259**

Všichni zastupitelé byli předběžně informováni o projektu a obdrželi kopii dokumentů. Zast. Opolecký uvedl, že navrhovaný dvoupodlažní RD nesplňuje požadavek maximální výše 8 m nad niveletou rostlého terénu zastavěné plochy, který je v návrhu nového Územního plánu. Zast. Kopeckij doplnil, že zastavěné plochy odpovídají maximálnímu možnému využití a záměr i jinak odpovídá požadavkům. Zastupitelé se dohodli na zapracování požadavku na dodržení maximální výše stavby do usnesení.

Další připomínky ze strany zastupitelů ani občanů nebyly.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje záměr výstavby rodinného domu na pozemku p. č. 139/259 podle předložené dokumentace s výhradou k výšce a požaduje dodržení maximální výše RD do 8 m nad niveletou rostlého terénu.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 191/26 schváleno.

**15. Schválení výstavby RD na p.č. p. č. 139/208 a 139/212**

Starosta uvedl, že zastupitelé dostali k posouzení dokumentaci těsně před zahájením zasedání. Vzhledem k omezené časové možnosti na posouzení někteří zastupitelé odmítli

při schvalování programu zasedání zařazení bodu do programu. Zastupitelé přesto záměr na rychlo posoudili a vyslovili výhrady k maximální výši stavby RD, která je dle dokumentace přes 11 m. Navrhovaný dvoupodlažní RD opět nesplňuje požadavek maximální výše. Zast. Opolecký upřesnil, že i když by pozemek byl dle návrhu nového ÚP na Plochách bydlení typu BV, což je bydlení venkovské, musel by splňovat maximální výši u dvoupodlažních RD 10 m nad niveletou rostlého terénu zastavěné plochy. Po krátké diskusi nad možnou výší stavby v rozmezí 8 až 12 m dle starého a již neplatného či nového a ještě neplatného ÚP, zastupitelé neschvalovali žádné usnesení k tomuto bodu. **Zastupitelstvem obce Trnová byl vysloven pouze požadavek na přepracování projektu rodinného domu na pozemku p. č. 139/208 a 139/212 podle předložené dokumentace tak, aby byla dodržena maximální výše RD 8 m, respektive 10 m.**

*(Zapisovatel při zpracování zápisu ze zasedání posoudil umístění pozemků s návrhem nového Územního plánu obce a zjistil, že pozemky 139/208 a 139/212 spadají do ploch BV, tedy ploch se stavením typu bydlení venkovské, u kterých je dle návrhu povolena maximální výše 10 m nad niveletou rostlého terénu.)*

Další připomínky ze strany zastupitelů ani občanů nebyly.

#### **16. Diskuse –**

Z důvodu pokročilého času, únavy, vznikajícího chaosu v celém auditoriu a postupného odchodu všech přítomných nebyla předsedajícím vyhlášena diskuse a tak tento bod programu byl odložen na příští zasedání.

#### **17. Závěr**

Předsedající z výše uvedeného důvodu ukončil zasedání zastupitelstva v 21:25 hod.

Shrnutí schválených usnesení

Usnesení č. 183/26 – Schválení Programu 26. ZO.

Usnesení č. 184/26 – Schválení Střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2020

Usnesení č. 185/26 – Stanovení měsíčních odměn zastupitelstva – starosta 24.593,- Kč, místostarosta 12.000,- Kč, předsedové výboru 2.459,- Kč, člen zastupitelstva 1.230,- Kč.

Usnesení č. 186/26 – Schválení vytvoření studie na realizaci obecního úřadu.

Usnesení č. 187/26 – Schválení oslovení profesionální firmy k provedení auditu, k provádění běžné údržby a k rekonstrukci veřejného osvětlení.

Usnesení č. 188/26 – Schválení zadání podnětu Přestupkové komisi Mníšku pod Brdy k zahájení řízení na vyřešení nepořádku na p. č. 139/147.

Usnesení č. 189/26 – Zvolení člena kontrolního výboru Libuše Hronkové.

Usnesení č. 190/26 – Schválení výstavby RD na p. č. 139/259 s výhradou dodržení maximální výše RD do 8 m.

Zápis byl vyhotoven dne: 5. 2. 2018

Zapisovatel: Hynek Opolecký v. r.

Ověřovatelé: Václav Jindřich

Miroslav Vojtěchovský

Starosta: Štefan Moravčík