



## OBEC TRNOVÁ

Trnová č.p. 80, 252 10 p. Mníšek pod Brdy  
E-mail: obec@obectrnova.cz  
www.obectrnova.cz  
IČO: 00640701

Zápis z 22. zasedání zastupitelstva obce Trnová  
konaného dne 29. 8. 2017 od 19:00 hodin  
v zasedací místnosti OÚ Trnová

Přítomni zastupitelé: Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda, Štefan Moravčík,  
Alexandr Kopeckij, Miroslav Vojtěchovský

Nepřítomni zastupitelé: Hynek Opolecký

Zasedání bylo přítomno přibližně 6 občanů. Prezenční listina zúčastněných se nepoživovala.

### 1) Zahájení

Zasedání Zastupitelstva obce Trnová (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19:03 hodin starostou obce Štefanem Moravčíkem (dále také předsedajícím).

Přítomno bylo 6 členů zastupitelstva (z celkového počtu sedmi členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo bylo usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

### 2) Zapisovatel a ověřovatelé

Předsedající určil zapisovatele zápisu administrativní pracovníci obce paní Magdalénu Dyršmídovou. Zastupitel Kopeckij dal protinávrh, aby zápis provedl někdo ze zastupitelů za Čistou Trnovou, neboť mají již k hlavním bodům jednání připraveny texty a předběžná možná znění usnesení, dodatky a doprovodný materiál a vzhledem k objemu práce, která by vznikla navrhované zapisovatelce, by jí to ztížilo roli a neúměrně zvýšilo objem práce. Poté dal předsedající hlasovat o návrhu zastupitele Kopeckého:

**Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželi se: 0**

a určil jako zapisovatele Alexandra Kopeckého,

jako ověřovatele zápisu určil předsedající Václava Jindřicha a Miroslava Vojtěchovského.

*Zapisovatel Kopeckij sdělil, že výsledky hlasování na tomto zasedání bude v zápise uvádět v případě nejednotného hlasování jmenovitě - tedy jak kdo k čemu hlasoval, neboť některá zásadní či diskutabilní rozhodnutí, která by mohla vzejít z dnešního zasedání a jednotlivých usnesení, by mohla představovat nejméně ve dvou případech rizika v trestně právní rovině, a proto je nezbytné, aby hlasování proběhlo formou jmenovitého zápisu jak kdo ze zastupitelů v té či oné věci hlasoval pro případné možné určení osobní zodpovědnosti hlasujících.*

### 3) Kontrola usnesení.

Předsedající vyzval, zda má někdo ze zastupitelů připomínku k zápisu z předcházející schůze. Připomínky nebyly.

Dále vyzval předsedu KV, aby přednesl zprávu o plnění usnesení. Předseda KV, A.Kopecij konstatoval, že usnesení byla splněná.

#### **4) Program**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Požádal zastupitele o případné návrhy na zařazení do programu. Zastupitel Kopecij k programu uvedl, že považuje za chybné, že přestože starostovi obce závčas dodal dvanáct doplňujících bodů do programu, nebyly tyto body včleněny do programu jako ostatní - coby body k projednání na zastupitelstvu, ale byly panem starostou nepochopitelně zahrnuty pod jediný **bod č.12 Projednání dvanácti bodů programu zasedání navržených zastupitelem A.Kopeckým**. Zastupitel Kopecij proto navrhnul, aby tato chyba byla odstraněna přečtením jednotlivých jím navrhovaných bodů an block s jejich uvedením do tohoto zápisu v pořadí projednávaných bodu pod čísly 12 a - 12 l. Dále navrhl ještě další dva body k projednání, a to pod čísly 12 m a 12 n. A. Kopecij upozornil, že k tomuto kroku přistoupil poté, co se řada věcí, navrhovaných zastupiteli za Čistou Trnovou k řešení, se dlouhodobě neřešila, přistupovalo se k úkolům laxně či upadly některé věci v zapomnění. Dodal, že zařazením těchto bodů do programu a přijetím usnesení k nim vzniká garance, že se problémy řešit budou, nebudou zameteny pod koberec a to s přímou odpovědností pověřených osob a ve stanoveném termínu. V opačném případě - nepřijetím těchto bodů - se jmenovitým zápisem o hlasování lehce prokáže, kdo se řešení věcí, zásadních pro obec Trnovou vyhýbá a tyto body odmítnul. Uvedl, že řešit všechny problémy bezodkladně a bez ohledu na partikulární zájmy je povinnost zastupitelstva před občany, neboť byli zvoleni jejich hlasy a dostali od nich důvěru, nikoliv mandát k nicnedělání. Současně projevil nepochopení nad tím, že pan starosta body jednotlivě neuvedl do programu a vyjádřil obavy, že se tak mohlo stát proto, že se rozhodl všechny body najednou vyřadit z jednání zastupitelstva. **Poté zastupitel Kopecij rozdal přítomným následující tabulku obsahující všechny jím navrhované body k projednání a přečetl ji i pro veřejnost s komentářem, proč tyto body chce zařadit do jednání zasedání zastupitelstva.**

<b>Návrh k upřesnění znění skrytých bodů v programu 22. zasedání zastupitelstva pod číslem 12 a zařazení dalších dvou bodů 12m a 12n do programu.</b>
<b>12 a. Septiky - chaty nad úpravnou vody - vypracovat dopis vlastníkům dotčených objektů;</b>
<b>12 b. Reklamace opravy kruháku;</b>
<b>12 c. Architekt Maryška - urychlení práce na dokončení Územního plánu;</b>
<b>12 d. Pan Hradil - dořešit odtokovou rouru z rybníka;</b>
<b>12 e. Pěšina od kruháku k zastávce autobusu - projednat, požádat o nutnou plochu, předběžný projekt - odhad realizace;</b>
<b>12 f. JUDr. Kryl - vyzvat majitele vozovek, chodníků, osvětlení - aby opravili co je třeba;</b>
<b>12 g.Obecně závazná vyhláška o komunálním odpadu - přípravy na změnu;</b>
<b>12 h. Pravidla parkování v Trnové - příprava na novou vyhlášku, zpoplatnění dlouhodobého stání, překážky v provozu;</b>
<b>12 i. Černá skládka na pozemku - vlastník : Asýlie, s.r.o., č. p. 73, 25210 Trnová, jednatel: Natálie Kindler, Trnová 55. - závazný termín odstranění;</b>

<b>12 j. Příjezdová brána do Trnové - celková oprava;</b>
<b>12 k. Paní Jochmanová SÚ Mníšek p.B. - chaty směr Měchenice - nebyly vyřešeny přestavby na RD od září 2016 - není žádný, závěr - opatření;</b>
<b>12 l. Sklárky na pozemcích 140/89 PLEJADA Interprises, spol. s r.o., č. p. 73, 25210 Trnová a 140/195 - Trnová Building s.r.o., - zemina - nepovolené sklárky - pozemky vlevo od dvouprouté příjezdové cesty - odstranění;</b>
<b>12 m. Projednání možné dostavby a přestavby budovy Obecního úřadu - zadání architektonického a stavebního posudku co se týče možností realizace takového projektu;</b>
<b>12 n. Projekt obecního rozhlasu - technické podmínky a cena realizace - zadat nezávaznou případovou studii odborné firmě a v případě realizace provést výběrové řízení s přihlédnutím k výši možné dotace;</b>

Starosta obce navrhnul, citace: *"abychom tento bod č.12 vypustili z programu, protože to jsou záležitosti, které zastupitelstvo nemá jak ovlivnit, které rozhodují nadřazené orgány a my nemůžeme rušit rozhodnutí nadřazených orgánů svým usnesením"*.

Zastupitel Kopeckij předsedajícímu protiargumentoval, že ve velké většině se jedná o body směřující ke zvelebení obce a odstranění problému, nepořádku a nerespektování zákonů a vyhlášek v obci Trnová a nikterak se nejedná o rušení rozhodnutí nadřazených orgánů. Poté vyjmenoval některé z bodů, aby doložil, že se jedná o věci ve prospěch obce a potřebných pro její chod a potřeby občanů, nikoliv o zasahování do rozhodnutí nadřazených orgánů. Upozornil, že *"my, zastupitelé, jsme byli zvoleni našimi voliči, máme před nimi zodpovědnost za to, co děláme a měli bychom dělat všemožně vše pro jejich prospěch a v jejich zájmu..."* Současně vyzval předsedajícího, ať tedy přijme nějaké rozhodnutí v této záležitosti. Předsedající uvedl, že když budeme některé body řešit, je problém, protože nebyl zvolen stavební výbor. A.Kopeckij oponoval, že pokud některý z výborů nelze ustanovit, jeho kompetence přechází na starostu obce. Starosta uvedl, že starosta obce může dělat jen to, co stíhá... že, citace: *"jste všichni tady proto, abyste informovali starostu, co má všechno dělat..."* A.Kopeckij upozornil starostu na skutečnost, že *"obecní úřad skutečně tvoří výhradně jen starosta a místostarosta (podle zákona) a též, že v zákoně se hovoří o tom, že člen obecního zastupitelstva předkládá návrhy, vznáší dotazy a připomínky, usnází se, jaké konkrétní úkoly bude vykonávat Obecní úřad..."* Pan starosta Moravčík uvedl: *"Na takovou práci musí mít starosta také podmínky... Jednou jsem žádal, aby byl uvolněn starosta pro funkci abych to mohl stíhat a vy jste se k tomu postavili záporně..."* Zastupitel Kopeckij se zeptal starosty, zda si myslí, že by s více penězi stíhal i více práce... Starosta uvedl, že když je člověk v pracovním poměru, je to úplně něco jiného, než když to dělá po pracovní době... citace: *"Úkoly tady mám rozdělovat já a ne vy úkolovat starostu,"* uvedl Štefan Moravčík. A.Kopeckij na to upozornil, že již jednou Zákon o obcích citoval a že z něj vyplývá pravý opak, neboť zastupitelé se usnází, jaké konkrétní úkoly bude vykonávat obecní úřad a obecní úřad je starosta a místostarosta. Zastupitel V. Jindřich se pozastavil nad tím, že A. Kopeckij prosazuje uvedených dvanáct + 2 body do zasedání zastupitelstva a že se dají projednat na poradách. A. Kopeckij odpověděl, že mnoho z bodů se snaží zastupitelé za Čistou Trnovou již delší dobu projednat a splnit, někdy i přes půldruhého roku, ale u ostatních zastupitelů není vůle, něco projednat, natož pak udělat a že jedinou cestu spatřuje, aby byly zahrnuty do programu schůze a případně do usnesení – citace: *"dostat to do usnesení a aby se to udělalo, neboť jsme za svoji práci zodpovědní občanům a voličům obce..."*, uvedl A. Kopeckij.

Starosta následně navrhl vyřadit bod č. 12 a v něm obsažené body, stejně jako další dva body navržené A. Kopeckým z programu zasedání a dal o tom hlasovat.

Předsedající navrhl: *"Kdo je pro, abychom tento bod vyřadili nebo vyškrtnli z programu"*:

**Výsledek hlasování:**

**Pro: Moravčík, Nezbeda, Mašek, Jindřich**

**Proti: Vojtěchovský, Kopeckij**

Dále dal předsedající hlasovat o celém programu zasedání po vyřazení bodů navrhovaných A. Kopeckým:

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje následující program 22. zasedání:**

- 1. Zahájení**
- 2. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu**
- 3. Kontrola usnesení**
- 4. Schválení programu**
- 5. Rozpočtový výhled na rok 2018 a 2019**
- 6. Smlouva o provedení stavby na cizím pozemku - 160/4, 160/5,160/6, 160/7 mezi Obcí Trnová a Krajskou správou silnic Středočeského kraje.**
- 7. Schválení projektu rodinného domu na p. č. 139/1**
- 8. Projednání změny stavby před jejím dokončením na p. č. 140/90,140/92,140/195 a 140/289.**
- 9. Schválení změny projektu rodinného domu na p. č. 139/97**
- 10. Projednání požadavku vlastníka p. č. 22 o nájmu či případném odkupu pozemku do vlastnictví obce.**
- 11. Projednání a schválení dohody o obsahu věcného břemene užívání č. p. 80.**
- 12. Diskuse**
- 13. Závěr**

**Výsledek hlasování:**

**Pro: Moravčík, Nezbeda, Mašek, Jindřich**

**Proti: Vojtěchovský, Kopeckij**

Usnesení č. 152/22 bylo schváleno.

**5/ Rozpočtový výhled na rok 2018 a 2019**

Starosta seznámil přítomné se Střednědobým výhledem rozpočtu na roky 2018-2019. Seznámil je s předpokládanou výší příjmů roků 2018 a 19 a taktéž předpokladem výše výdajů. V roce 2018 je předpokládána ztráta a v roce 2019 již je předpoklad opět přebytku. Vyzdvihl práci zastupitele Opoleckého na přípravě Střednědobého výhledu.

K rozpočtovému výhledu nebyly vzneseny žádné připomínky. Předsedající vyzval přítomné zastupitele a občany zda mají nějaké další připomínky nebo dotazy k výhledu. Další připomínky ze strany zastupitelů ani občanů nebyly.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Střednědobý výhled rozpočtu na rok 2018 a 2019.**

**Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželi se: 0 .**

Usnesení č. 153/22 bylo schváleno.

**6. Smlouva o provedení stavby na cizím pozemku - 160/4, 160/5,160/6, 160/7 mezi Obcí Trnová a Krajskou správou silnic Středočeského kraje.**

Starosta uvedl, že se jedná o pozemky související s komunikací mezi Zbraslaví a Měchenicemi, je to pozemek v ničem, stavět se tam nedá. Musí mít s námi uzavřenou smlouvu o stavbě na cizím pozemku. Uvedl, že už bylo schvalováno v této souvislosti věcné břemeno a nyní musí být smlouva. Pozemek je mezi komunikacemi.

Předsedající vyzval přítomné zastupitele a občany mají-li k stavbě nějaké dotazy.

Připomínky ze strany zastupitelů ani občanů nebyly.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Smlouvu o provedení stavby na cizím pozemku - 160/4, 160/5,160/6, 160/7 mezi Obcí Trnová a Krajskou správou silnic Středočeského kraje a pověřuje starostu podpisem této Smlouvy.**

**Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželi se: 0 .**

Usnesení č. 154/22 bylo schváleno.

**7. Schválení projektu rodinného domu na p. č. 139/1**

Starosta nejprve seznámil přítomné se stavbou, která je ve schvalovacím řízení, navrhovaná stavba je v souladu s kritérii Územního rozhodnutí a předložil k nahlédnutí dokumentaci. Předsedající vyzval před hlasováním zastupitele a občany o jejich připomínky a stanoviska. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje záměr výstavby rodinného domu na parcele k.č.139/1 podle předložené dokumentace.**

**Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželi se: 0 .**

Usnesení č. 155/22 bylo schváleno.

**8. Projednání změny stavby před jejím dokončením na p. č. 140/90,140/92,140/195 a 140/289.**

Předsedající uvedl, že se jedná o ZSD firmy Trnová Building, o které již bylo několikrát jednáno. Stavba se týká schváleného stavebního povolení na původní stavbu komplexu se službami pro seniory.

Předsedající vyzval před hlasováním nejprve zastupitele a potom občany o jejich připomínky a stanoviska.

Zastupitel Kopeckij tlumočil na žádost nepřítomného zastupitele Opoleckého jeho připomínky. Opolecký požaduje: *Věnovat pozornost zahrnutí staveb chodníku i výstavby komunikace do vlastního projektu výstavby. Pozor na maximální zpevněné plochy (včetně parkovacích ploch i chodníků) do výše 30% pozemku. Opět doporučuji věnovat pozornost přístupové komunikaci, stále se domnívám, že by měla pro přístup na tuto stavbu posloužit zatím nedodělaná oblouková komunikace ze západní strany. Tato část musí být dohotovena ještě před kolaudací nových ŘD. Poukazuji na stále rozebranou zámkovou dlažbu v prostoru související stavby s tímto stavebním povolením (před rozestavěnými řadovými domy hlavní komunikace).*

Paní Dvořáková za Trnová Building uvedla, že zastavěnost je zatím 25% a je tam rezerva. *"Komunikace a rozebranou zámkovou dlažbu neděláme my, je tam jiný stavebník."* Domy nebudou zkolaudovány do té doby, než ta komunikace bude dokončena, to vyplývá ze zákona. Oblouk komunikace k RD bude dotážen.

Starosta Moravčík řekl, že na původní stavbu domu pro seniory bylo vydáno stavební povolení na Obecní úřad. Podle jeho názoru, pokud se bude měnit územní rozhodnutí, je třeba zrušit stavební povolení, neboť Obecní úřad a restauraci firma stavět nebude.

Paní Dvořáková řekla, že bylo dohodnuto, že tento objekt se dostane mimo projednávání. Proto se věnovala části, k níž zastupitelstvo řeklo, aby byla vypracována studie, aby se vědělo, co se má schválit a proto na otázku starosty neumí odpovědět.

Starosta upozornil na rizika změn, paní Dvořáková uvedla, že se vše mění na rodinné domy a objekt pro restauraci zůstává beze změn a na něj zůstává původní stavební povolení. Mění se jen část. Starosta uvedl, že tomu rozumí. Paní Dvořáková uvedla, že je předmětem jednání, aby se o věcech kolem Obecního úřadu dohodli...

Zastupitel Jindřich poznamenal, že doporučuje, aby se obě strany sešly za přítomnosti právníka a podmínky se zakotvily do smlouvy. Paní Dvořáková uvedla, že to je možné.

Občan promluvil o rizicích výstavby, kupříkladu jako jsou Velké Přílepy, kdy přebujelá výstavba znehodnotila samotnou obec. Řekl, že obec Trnová má kouzlo v malých domech a klidu a aby tady nevznikly řadovky jako v Přílepech, což je panelák naležato. Současně poukázal na riziko poškození vozovek, které nejsou dimenzovány na zátěž u velké stavby a dotázal se, zda nebude zbudována vlastní komunikace pro stavbu. Paní Dvořáková uvedla, že plán na organizaci stavby bude později.

Zastupitel Kopeckij upozornil, že se diskuse uchýlila příliš jiným směrem a že v tomto bodu se má projednávat změna stavby před dokončením a nikoliv detaily a dojmy ze situace v okolí stavebního pozemku uvedené stavby.

Zastupitel Vojtěchovský podotkl, že je třeba skutečně se zabývat usnesením k uvedenému bodu a ne něčím jiným.

A. Kopeckij navrhnul přijmout usnesení k projednávanému bodu a na vše ostatní se sejít zvlášť.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje předloženou studii změny stavby před jejím dokončením na p. č. 140/90,140/92,140/195 a 140/289.**

**Výsledek hlasování: Pro: 6    Proti: 0    Zdrželi se: 0 .**

Usnesení č. 156/22 bylo schváleno.

#### **9. Schválení změny projektu rodinného domu na p. č. 139/97**

Starosta nejprve seznámil přítomné se stavbou, která je ve schvalovacím řízení, navrhovaná stavba je v souladu s kritérii Územního rozhodnutí a předložil k nahlédnutí

dokumentaci. Předsedající uvedl, že stavebník tvrdí, že vše odpovídá územnímu plánu, ale to musí ještě potvrdit Stavební úřad, zastavěnost 25% neodpovídá - započítávají se i dlažby, bazén atd. Předsedající vyzval před hlasováním zastupitele a občany o jejich připomínky a stanoviska. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje záměr výstavby rodinného domu na parcele k.č.139/97 podle předložené dokumentace s tím, že nebude překročena povolená zastavěnost 25%.**

**Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdrželi se: 0 .**  
Usnesení č. 157/22 schváleno.

**10. Projednání požadavku vlastníka p. č. 22 o nájmu či případném odkupu pozemku do vlastnictví obce.**

Předsedající uvedl, že se jedná o pozemek sousedící s veřejnou komunikací v prostoru výstupní autobusové zastávky a studny, která je využívána k obecním účelům. Současný majitel požaduje od obce Trnová stavební povolení k uvedeným stavbám, nájemné nebo odkoupení. Vlastník čeká na postoj zastupitelstva obce, neboť je připraven k dalším krokům. Čekárna byla původně plechová, novou čekárnu postavil na své náklady pan Lešenár jako sponzorský dar. Studna je tam od nepaměti. Při restitucích bylo zamítnuto předat tento pozemek do vlastnictví obce, neboť nebyl shledán důvod to nevydávat vlastníkově. Je třeba platit měsíční nájem za pozemky pod stavbou, jak pan majitel navrhuje, nebo platit nájem za celý pozemek nebo odkup.

Předsedající vyzval před hlasováním nejprve zastupitele a potom občany o jejich připomínky a stanoviska.

Místostarosta Nezbeda uvedl, že by to koupil. Zastupitel Mašek uvedl, že by na parcele č. 22 mohl být i Obecní úřad. Zastupitel Kopeckij uvedl, že se cítí být vydírán, neboť se o vlastnictví vědělo od nepaměti a vlastník přichází až teď a velmi vysokou částkou za pozemek - cca 500 000 Kč, přestože se nejedná o lukrativní stavební pozemek, ale o - dle katastru - manipulační plochu vedenou jako ostatní plocha. Navrhnul vstoupit znovu do jednání s majitelem a pokusit se dosáhnout dohody na výrazném snížení ceny, ač se obává, že bude na dnešním jednání přehlasován.

Starosta Moravčík uvedl, že původně chtěl majitel pozemku za prodej cenu dvojnásobnou - tedy 2000 Kč za metr čtvereční s argumentací průměrné ceny v obci - ale přesto to snížil na 1000 Kč za metr. **"Prostě to bylo nešťastně postaveno a bylo by škoda to zbořit. Takových věcí je v obci povícero"**, dodal starosta.

Zastupitel Jindřich uvedl, že pokud se to rozhodne zbourat, tak to majitel zbourá, protože to tam je načerno.

Občan - ať si majitel klidně nechá všechno a celý pozemek, studna patřila odjakživa obci.

Občan se zeptal předchozího občana, zda něco dal obci zadarmo.

Předsedající uvedl, že zrušením čekárny a poštovních boxů by vznikly problémy. Že souhlasí s odkupem, protože kdyby se platil nájem, za pár let to obec stejně zaplatí.

Občan - dát jednorázově půl miliónu za parcelu je poměrně dost.

**Usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová souhlasí s odkupem pozemku č.22 a doporučuje projednání nové ceny za metr čtvereční s panem Schlogerem.**



**Výsledek hlasování:**

**Pro: Moravčík, Nezbeda, Mašek, Jindřich**

**Proti: Kopeckij**

**Zdrželi se: Vojtěchovský**

Usnesení č158/22 schváleno.

**11. Projednání a schválení dohody o obsahu věcného břemene užívání č. p. 80.**

Starosta uvedl, že budovu Obecního úřadu užívá jako celek obec. Součástí textu bude příloha, zakreslený plán.

Zastupitel Kopeckij vyzval starostu Š. Moravčíka a zastupitele V. Jindřicha aby se nezúčastňovali jednání, komentování a hlasování ve věci bodu programu č.11 z důvodů, že by to bylo v rozporu s jednacím řádem obce - článkem 5 v němž je uvedeno:

**Článek 5**

**Účast členů zastupitelstva obce na zasedání**

3. Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti zastupitelstva obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání. O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záležitosti rozhoduje zastupitelstvo obce hlasováním.

a dále v Zákonu o obcích je uvedeno:

**Zákon o obcích č. 128/2000 Sb., platný od 15. května 2000** a účinným od 12. listopadu 2000 - způsob oznamování podjatosti pracovníků obecních úřadů, členů komisí a zvláštních orgánů a institut střetu zájmů člena zastupitelstva při výkonu této funkce

Pokud je některý člen zastupitelstva v projednávané věci podjatý (podle zákona č.159 Sb., o střetu zájmu), přihlásí se a sdělí, že je v dané věci podjatý, nebude se účastnit rozpravy a nebude o návrhu usnesení hlasovat. Tato skutečnost musí být uvedena v zápisu ze zasedání zastupitelstva obce a v záznamu o hlasování.

Zastupitel Kopeckij dodal, že: ***"Starosta obce Moravčík je současně i starostou spolku hasičů, stejně tak i zastupitel obce Jindřich je členem spolku hasičů a podle mého názoru jsou v přímém střetu zájmu dle citovaných dokumentů a upozorňuji je na skutečnost, že by se mohlo jednat o z jejich strany nezákonné rozhodnutí z důvodu podjatosti a aby ustoupili od takového jednání"***.

Zastupitel Kopeckij se zeptal starosty, proč byl tento bod zařazen na program právě dnes, když došel podle knihy pošty text Dr.Kryla na Obecní úřad již 12. června 2017 pod reg.č. 190 a zda to nemá souvislost s tím, že se dopředu vědělo, že nebude přítomen zastupitel Opolecký a i při předpokládaném zdržení se hlasování pana místostarosty Nezbedy, jako při minulém hlasování o této věci, věc projde hladce. Položil otázku, zda v tom nelze spatřovat účelové jednání při zařazení do programu právě dnes? Starosta uvedl (bez upřesnění, zda hovoří jako starosta obce či starosta spolku hasičů), že hasiči pracují pro obec a pro občana, pro sebe nedělají vůbec nic.

A.Kopeckij znovu citoval zákon o obcích a pasáž o podjatosti s tím, aby si pan starosta uvědomil svoji "dvojroli" v této kauze a ustoupil od takového jednání.

Starosta Moravčík uvedl, že podjatý není, ***"když něco děláte pro občany zadarmo"***.



A. Kopeckij uvedl, že dále je zde ještě jeden problém - věcné břemeno vychází z textu neplatné Smlouvy o užívání nebytových prostor uzavřené dne 25. listopadu 2012 mezi obcí Trnová a SDH Trnová, která je podle dostupného stanoviska a rozkladu MV ČR od počátku neplatná s odkazem na ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích, s čímž je zastupitelstvo již dávno obeznámeno, nicméně je pan starosta odmítá brát jako relevantní právní názor a odmítá i zrušit uvedenou smlouvu, z níž právě vychází věcné břemeno, které je předmětem sporu.

Dále A. Kopeckij uvedl, že text Dr. Kryla obsahuje rizikové pasáže, kupříkladu tu, v níž se hovoří o tom, že v budově č. p. 80 má SDH právo užívat bez omezení místnosti označené v Plánu prostor jako WC, Umývárna, Archiv, Kuchyň, Chodba a Zasedací místnost; místnost označenou jako Úřad má právo užívat výlučně Obec. Dodal, že místnost označená jako Úřad má asi 12 m čtverečních, což je nemnoho, ale **že za mnohem větší riziko považuje užívání členy SDH místnost označenou jako Archiv**, kde jsou uskladněny všechny dokumenty obce a **vzniklo by zde riziko neoprávněného nakládání s takovými dokumenty**, možnosti jejich zneužití, odcizení či jiné manipulace s nimi. Poznamenal současně, že v textu se hovoří o tom, že: **Obec hradí veškeré náklady na přívod vody a elektřiny do Nemovitosti**, což je v naprostém rozporu s tím, že **starosta i zastupitelé obce mají o svěřený majetek (obce) pečovat s péčí řádného hospodáře...** Tím pádem by vynakládali obecní prostředky pro potřeby spolku SDH.

Starosta uvedl, že hasiči budovu nemuseli zapsat do majetku obce a mohli si ji ponechat ve svém vlastnictví. Starosta dále uvedl, že věcným břemenem chrání obecní úřad. Uvedl, že vychází z doporučení v nálezů Ministerstva vnitra. Uvedl, že ve zprávě MV není nic řečeno o věcném břemeni. Co se týče neplatnosti Smlouvy o užívání nebytových prostor dodal, že nikdo tu smlouvu nezneplatil a že to je jen názor vnitra.

A Kopeckij oponoval, že MV uvedlo, že smlouva je od samého počátku neplatná, avšak MV není soud, aby rozhodl o její neplatnosti. Nicméně ja tato Smlouva jako dokument neplatná a před soudem neobstojí a proto je třeba ji zrušit či se obrátit na Správní soud. Zastupitel Jindřich uvedl, zda se má vůbec význam dohadovat o nějakém podmáčeném baráčku, který do budoucna nemusí vyhovovat jako OÚ. Podle něj je jisté, že budovu postavili hasiči a obec, když se rušilo společné MNV s obcí Jíloviště, obec do budovy vzali. Občanka uvedla, že to bylo v minulém století, a že jsme tu minulost už tady řešili. Zastupitel Jindřich na to zareagoval tak, že **"Už mě tohle nebaví a tyhle pondělní sedánky vypouštím a už sem chodit nebudu, protože tady se na něčem dohodneme a nakonec si někde tady přečtu, že jsme de..... nebo přibližně tak a já si říkám, co tam já dělám, když mě mají za blbce... Chcete vyhnat hasiče o ovládnout to tu..."** Na dotaz kdo chce co ovládnout nebylo odpovězeno... Zastupitel Kopeckij řekl, že zde byla dohoda, že se obě strany sporu sejdou a za přítomnosti právníka dohodnou o užívání budovy a věcí s tím souvisejících, ale že bohužel k tomu nedošlo a byl jen připraven nový dokument k věcnému břemeni.

Občan - **"Již jsem několikrát vystoupil na toto téma a bylo akceptováno, že zástupci hasičů a obce se sejdou a dohodnou se na společném užívání a dohodu opentlí paragrafy a dají k tomu náležitosti. Mě by zajímalo, zda tento dokument od Dr. Kryla je výsledkem takové diskuse či ho na objednávku jedné strany vyhotovil právník? Právník obce a bez projednání?"**

Starosta uvedl: **"Právník připravil návrh o užívání...Kdysi uzavřela obec dohodu s hasiči, že zde bude Obecní úřad, než se postaví nový. To je další smlouva, která existuje. A původní hasičárnu - zbrojnici si postavili hasiči za vlastní peníze, za výpůjčku ze Záložny na Zbraslavi, to je historicky dokázáno, že to potom národní výbor znárodnil ve prospěch státu, tu původní malou zbrojnici spláceli hasiči a tu novou, rozšířenou, tu taky postavili hasiči, když se postavila cisterna, aby se tam vešla...Hasiči pracují pro obec, to není myslivec, co si střílí divočáka a vezme si ho domů..."**

Zastupitel Kopeckij poznamenal, že sice pracují pro obec, ale když se na jaře konala pravidelná brigáda na úklid obce, z 23 členů SDH dorazili na brigádu dva...

**Usnesení:**

**Zastupitelstvo schvaluje dohodu o obsahu věcného břemene o užívání č. p. 80.**

**Výsledek hlasování:**

**Pro: Moravčík, Nezbeda, Mašek, Jindřich**

**Proti: Kopeckij, Vojtěchovský**

**Zdrželi se: 0**

Usnesení č159/22 schváleno.

**12. Diskuse –**

a)

Starosta - lidé dávají do tříděného odpadu všechno možné. Jsou tam věci, co tam nepatří, karton skla.

Občan - někdo to tam vozí z nějaké provozovny, kartony od piva.

Zastupitel Jindřich - někdo to tam vozí z Jíloviště, z nějaké firmy, jednou za čas se to objeví.

b)

Zastupitel Vojtěchovský - budou nad skládkami tříděného odpadu kamery, budou?

Paní Dyršmířová - už jsou objednány.

c)

Občan - rozhlas obecní jste projednávali?

Zastupitel Kopeckij - Tento bod k projednání dnes vyškrtl pan starosta.

Starosta - rozhlas asi ani nebude, projedná se zasílání informací na mobily.

Paní Dyršmířová - byl by dobrý SMS infokanál. Zavolám šéfovi Eurosignálu.

d)

Občan - kruhák a jeho oprava, reklamace se nějak řeší?

Zastupitel Kopeckij - Tento bod k projednání dnes vyškrtl pan starosta.

Starosta - ta firma, co ho opravovala, doposud není podepsaná smlouva, takže nic nedostali, protože pokud není podepsaná smlouva, tak jim nic nedáme. Pan šéf slíbil, že přijede a zatím nepřišel.

Občan - když na ten kruhák nebyla smlouva, vy tedy pane starosto nevíte, za kolik to bude?

Starosta - ta smlouva byla v návrhu?

Občan - jak to tedy, že stavěli bez smlouvy? Takže oni něco udělali, aniž by věděli, zda vy budete souhlasit?

Starosta - to bylo jenom po telefonu s tím, že bude připravena smlouva...

Občan - takže to byl jen nějaký ústní příslib či co?

Starosta - zatím se neozvali - slíbil pan Klíma, že se dostaví... Já ho přeci nebudu zvat policajtama, aby ho předvedli...

Občan - ale on se odvolá na nějakou korespondenci, uběhne doba a vám spadne reklamační lhůta... To se pakl budeme jako obec soudit? On bude mít svědky, že to udělali.

Zastupitel Jindřich - ono se něco udělalo, aby neškrtnal autobus, ale už se nemluvílo o těch dalších dírách. Šlo hlavně o tohle.

e)

Občan - a ta pěšina od kruháku k duchod'áku na autobus, to jste řešili?

Zastupitel Kopeckij - Tento bod k projednání dnes vyškrtl pan starosta.

Občan - na pravé straně za kruhákem je prostor, to je SONY.

### **13. Závěr**

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 21:10 hod.

Shrnutí schválených usnesení:

Usnesení č. 152/22 – Schválení Programu 22. ZO.

Usnesení č. 153/22 – Schválení Střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2018 a 2019

Usnesení č. 154/22 – Schválení Smlouvy o provedení stavby na cizím pozemku - 160/4, 160/5, 160/6, 160/7

Usnesení č. 155/22 – Schválení projektu rodinného domu na p. č. 139/1

Usnesení č. 156/22 – Schválení předložené studie změny stavby před jejím dokončením na p. č. 140/90, 140/92, 140/195 a 140/289.

Usnesení č. 157/22 – Schválení záměru výstavby rodinného domu na parcele k.č.139/97 podle předložené dokumentace s tím, že nebude překročena povolená zastavěnost 25%.

Usnesení č. 158/22 –Souhlas s odkupem pozemku č.22 a doporučení projednat nové ceny za metr čtvereční s panem Schlogerem.

Usnesení č. 159/22 – Schválení dohody o obsahu věcného břemene o užívání č. p. 80.

Zápis byl vyhotoven dne: 4. 9. 2017

Zapisovatel: Alexandr Kopeckij v. r.

Ověřovatelé: Václav Jindřich

Miroslav Vojtěchovský

Starosta: Štefan Moravčík