



## OBEC TRNOVÁ

Trnová č.p. 80, 252 10 p. Mníšek pod Brdy  
E-mail: obec@obectrnova.cz  
www.obectrnova.cz  
IČO: 00640701

Zápis z 18. zasedání zastupitelstva obce Trnová  
konaného dne 31. 1. 2017 od 18:00 hodin  
v Penzionu Trnová

Přítomni zastupitelé: Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda, Štefan Moravčík,  
Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký, Miroslav Vojtěchovský

Nepřítomni zastupitelé: 0

Zasedání bylo přítomno přibližně 12 občanů. Prezenční listina zúčastněných se nepořizovala.

### 1) Zahájení

Zasedání Zastupitelstva obce Trnová (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18:15, hodin starostou obce Štefanem Moravčíkem (dále také předsedajícím).

Přítomno bylo 7 členů zastupitelstva (z celkového počtu sedmi členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo bylo usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

### 2) Zapisovatel a ověřovatelé

Předsedajícím určil zapisovatele zápisu pana Hynka Opoleckého a ověřovatele zápisu pány Alexandra Kopeckého a Václava Jindřicha.

### 3) Kontrola usnesení.

Předsedajícím vyzval, zda má někdo ze zastupitelů připomínku k zápisu z předcházející schůze. Nebylo tomu tak. Dále vyzval předsedu KV, aby přednesl zprávu o plnění usnesení. Předseda KV, pan Kopeckij, konstatoval, že usnesení byla splněná.

### 4) Program

Předsedajícím seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Požádal zastupitele o případné návrhy na zařazení do programu. Starosta podal návrh na zařazení jednoho bodu.

Návrh k zařazení bodu do programu	Hlasování Ano/Ne/Zdržel	Výsledek
<b>Schválení opravy silnice u kruhového objezdu</b>	7 / 0 / 0	Schváleno

Dále dal předsedajícím hlasovat o celém programu zasedání.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje následující program 18. zasedání:**

- 1. Zahájení**
- 2. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu**
- 3. Kontrola usnesení**
- 4. Schválení programu**
- 5. Schválení přístavby chaty na p. č. 100/20**
- 6. Schválení projektu RD na p. č. 139/116**
- 7. Dodatek smlouvy – nájem části pozemku p. č. 1/1**
- 8. Dodatek smlouvy – ROPID**
- 9. Záměr obce – výpůjčka nemovitostí obce č. p. 80**
- 10. Schválení opravy silnice u kruhového objezdu**
- 11. Různé –**
- 12. Závěr**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 127/18 bylo schváleno.

**5/ Schválení přístavby chaty na p. č. 100/20**

Starosta nejprve seznámil přítomné se stavbou, která je ve schvalovacím řízení, jedná se o přístavbu cca 18 m<sup>2</sup> ke stávající chatě, stavba se nachází v chatařské kolonii.

Na dotaz zastupitele Opoleckého starosta doplnil, že se jedná o úpravy související pouze s předěláním a přemístěním sociálního vybavení.

Dále se zast. Opolecký dotázal, jaký je vývoj prací nad předěláním Územního plánu obce, s jehož neexistencí či neplatností souvisí schvalování obdobných přestaveb zastupitelstvem obce Trnová. Starosta odpověděl, že pořizovatel město Černošice čeká na vyjádření všech dotčených občanů a orgánů k situaci vyhlášení mimořádného stavu, kdy není platný Územní plán, po třiceti denní lhůtě k vyjádření bude vyvoláno společné jednání Černošic, projektanta a obce k doladění veškerých náležitostí. Na doplňující dotaz, je-li připravena nějaká část ÚP, starosta odpověděl, že na obecním úřadě je k dispozici prozatímní podoba připraveného Územního plánu.

Předsedající vyzval přítomné zastupitele a občany mají-li další připomínky nebo dotazy k opatření.

Další připomínky ze strany zastupitelů ani občanů nebyly. Žádné další nebyly.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje záměr přístavby chaty na parcele č. 100/20.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 128/18 bylo schváleno.

**6. Schválení projektu RD na p. č. 139/116**

Starosta nejprve seznámil přítomné se stavbou, která je ve schvalovacím řízení, navrhovaná stavba je v souladu s kritérii Územního rozhodnutí.

Předsedající vyzval před hlasováním zastupitele a občany o jejich připomínky a stanoviska. Žádné připomínky nebyly vzneseny.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje projekt RD na parcele číslo 139/116, který je v souladu s Územním rozhodnutím.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 129/18 bylo schváleno.

### **7. Dodatek smlouvy – nájem části pozemku na p. č. 1/1**

Starosta seznámil přítomné, že obec nemá v současné době vhodné místo na umístění posypového materiálu na vozovky pro zimní období, proto je uzavřena smlouva se soukromým vlastníkem. Dodatek upravuje smlouvou mezi Magdalenou Dyršmídovou a obcí Trnová na období roku 2017 v ceně 24.000 Kč/rok. Na dotaz zast. Opoleckého bylo starostou upřesněno, že smluvní pokuta na zachování původního stavu pozemku se vztahuje pouze po uplynutí nájmu, nikoliv v průběhu smlouvy, tj. například při uskladnění posypového materiálu i v letních měsících.

Další dotazy nebyly.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Dodatek smlouvy o nájmu části pozemku p. č. 1/1 mezi paní Magdalenou Dyršmídovou a obcí Trnová.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 130/18 bylo schváleno.

### **8. Dodatek smlouvy – ROPID**

Starosta uvedl, že se jedná o smlouvu se společností ROPID, Dodatek č. 13 se týká roků 2017-2019, jedná se o autobusovou linku 318, na základě vyúčtování jsou stanoveny doplatky na provoz, které se týkají jednotlivých obcí, které linku využívají. Uvedl, že dle vyjádření ROPIDu je linka ztrátová a musí být dotována, platby jsou řešeny formou měsíčních záloh (13.137,20 Kč/měs.) s ročním vyúčtováním. Zast. Opolecký doplnil, že předpokládaná ztráta za rok 2017 na lince 318 je cca 860 tis. Kč, z toho cca 157.600 Kč, o které hovořil starosta, připadá na Trnovou a je stanovena na základě sledovaných dopravních výkonů na této lince. Pro zajímavost uvedl, že například Jíloviště a Řitka je zatížena dotací cca 90 tis. Kč, ale že nejvíce připadá na Líšnici, cca 255 tis. Kč. Starosta doplnil, že částky jsou stanoveny na základě vytíženosti jednotlivých spojů linky. Ze strany zastupitelů i občanů však po diskusi vznikly určité pochybnosti nad způsobem vykazování vytíženosti, které je spíš na úrovni věštění. Samozřejmě se zdá, že vzhledem k rozdílným sazbám za typy autobusů by mohlo snížení ztrátovosti řešit využívání menších autobusů. Zast. Vojtěchovský situaci uzavřel, že pokud to obec výrazně nezatěžuje a chce nadále poskytovat tuto službu občanům, nezbyvá nám než souhlasit.

Předsedající vyzval před hlasováním nejprve zastupitele a potom občany, mají-li další připomínky a stanoviska. Žádné nebyly.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Dodatek č. 13 ke smlouvě o veřejné linkové dopravě mezi společností ROPID a obcí Trnová. Zároveň pověřuje starostu obce podpisem Dodatku.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 131/18 schváleno.

## **9. Záměr obce – výpůjčka nemovitostí obce č. p. 80**

Starosta pravil, že záležitost vznikla na základě stížnosti občanů, ke které dalo své vyjádření Ministerstvo vnitra ČR (dále MV) a týká se využívání budovy na č. p. 80 Sdružením dobrovolných hasičů (SDH). MV se vyjádřilo, že uvedený Záměr obce Trnová nebyl před podpisem Smlouvy mezi SDH a obcí, zveřejněn a doporučilo celý proces zopakovat. Starosta uvedl, že v době podepisování smlouvy o výpůjčce v roce 2012 neměla tato budova ještě ani číslo popisné, to bylo přiděleno až v roce 2014. Dále starosta uvedl, že přístavbu k budově provedli historicky svépomocí hasiči a v roce 1978 byla budova předána národním výborem Jíloviště hasičům do trvalého užívání. Dále MV doporučuje uzavření smlouvy, ve které by bylo specifikováno, kdo co a jak bude v budově využívat. Starosta uvedl, že by právník zastupující obec mohl připravit smlouvu.

Zastupitel Kopeckij uvedl, že se nejednalo o stížnost občanů na MV ČR, jak uvedl pan starosta, ale o snahu se zorientovat ve složité situaci, kdy zastupitelé obce nedostávali odpovědi na jimi pokládané otázky směřující ke zprůhlednění vztahů a vazeb kolem objektu č. p. 80. V situaci, kdy se nebyli schopni ve věci zorientovat, proto požádali kompetentní orgány o poskytnutí právní analýzy. Ze stanoviska MV ČR k situaci kolem budovy OU v Trnové vyplynulo, že obavy zastupitelů za SNK Čistá Trnová byly oprávněné: Ministerstvo vnitra jednoznačně ve své analýze uvedlo, že uzavřená smlouva z roku 2012 je od samého počátku zcela neplatná. Dále zast. Kopeckij zdůraznil, že je potřeba postupovat tak, aby byly odstraněny nedostatky právního charakteru a v souladu s dobrými mravy. Uvedl, že ze zákona o obcích vyplývá, že v tomto případě se jedná o střet zájmů, ve kterém je jeden ze zastupitelů a dále především starosta obce, který je současně starostou SDH. Uvedení zastupitelé by se měli přihlásit jako ve věci podjatí a neměli se tak zúčastnit rozpravy, argumentace a především hlasování o této záležitosti. Doplnil, že i v Jednacím řádu obce Trnová je tato záležitost podjatosti řešena.

Dále zast. Kopeckij upozornil, že ve zprávě MV poukazuje na neplatnost smlouvy mezi SDH a obcí od jejího počátku, dále zdůraznil, že by nová smlouva měla obsahovat dobu určitou a spoluúcast na financování provozu budovy, že na základě neplatné smlouvy z roku 2012 je do katastru nemovitostí na zmiňovaném popisném čísle zaneseno věcné břemeno a tím vylučuje možnost zatížit číslo popisné novou, tedy druhou, smlouvou. Z toho logicky vyplývá, že č. p. 80 nelze zatížit smlouvou jinou až do doby, do které bude smlouva neplatná vymazána. Doporučil uvážit, jestli řešit smlouvu s úplatou a určitým konečným termínem poskytování. Požádal oba dokumenty (o střetu zájmů a právní analýzu) doložit, jako přílohu k zápisu z dnešního zasedání. Vyjádřil názor, že z důvodu podjatosti dvou členů zastupitelstva bychom neměli o tomto bodu hlasovat v plném složení sedmi zastupitelů a že by se o bodu mělo hlasovat jmenovitě.

K uvedenému starosta řekl, že se v jeho případě nejedná o podjatost nebo střet zájmů, neboť tady pracuje pro obec, že i hasiči pracují v zájmu obce a že zde sedí dnes za obec. Dále upozornil, že MV od něj požaduje vyřešení nebo aspoň zprávu k řešení situace do konce měsíce ledna 2017. Zast. Kopeckij upozornil na nesměšování pojmů spolek Sdružení dobrovolných hasičů (SDH) a Jednotka Sboru dobrovolných hasičů (JSDH), kterou je povinna obec zajistit.

Zast. Jindřich byl roztrpčen, že byla záležitost řešena prostřednictvím stížnosti na MV, nikoliv pokusem o dohodu na poradě zastupitelů. Na to zast. Kopeckij odpověděl, že kdykoliv v průběhu roku 2016 byl ze strany zastupitelů za Čistou Trnovou učiněn pokus věnovat se záležitostí týkajícími se hasičů, bylo to jako píchnutí do „vosího hnízda“ a nikdy nedošlo k řádnému jednání, informování či vysvětlení. Opět zdůraznil, že nám nejde o zrušení hasičů ani SDH, ale že nám jde o napravení stavu. Dále zast. Jindřich odporoval, proč bylo vyhrožováno tvrzením o porušování povinnosti při správě veřejného majetku a

uvedením trestní sazby. Odpovědí mu bylo, že se jedná o citaci ze zákona a upozornění o závažnosti věci.

Zast. Vojtěchovský se ohradil, že pokud pan Jindřich použil termín, že zastupitelé za Čistou Trnovou jednají přes čáru, tak on považuje za jednání přes čáru to, že například tito zastupitelé nebyli informováni o zápisu věcného břemene do katastru nemovitostí k č. p. 80, které proběhlo v roce 2014, což již bylo za působení zastupitelstva ve stávajícím složení.

Občan se dotázal, proč nebylo postupováno nebo bylo-li vůbec zastupiteli diskutováno, řešení postupu nápravy, které písemně podával zast. Opolecký starostovi obce jako reakci na vyvěšení Záměru na výpůjčku. Osobně toto navrhované řešení považoval za jasné a řešící celou situaci a nepovažoval jej za něco, co je zaměřeno proti hasičům.

Další občan poukázal na skutečnost, že budova byla v minulosti zvelebena (stejně jako v řadě jiných obcí) svépomocí nějaké skupiny obyvatel, ale do katastru nemovitostí byla zanesena jako majetek obce Trnová, která tímto je stoprocentním vlastníkem budovy č. p. 80. Současně zdůraznil, že nikdo nemá nic proti tomu, aby v budově kromě obce fungoval i nějaký spolek, ale to co se kolem této budovy v nedávné minulosti a současnosti děje, se děje neprůhledně. Uvedl, že z katastru nemovitostí vyplývá, že vklad zřízení věcného břemene byl proveden na základě ověření podpisů v Jílovišti dne 3. 12. 2014 bez vědomí a souhlasu všech zastupitelů. Doplnil, že příslušná smlouva je jednoznačně nevýhodná pro obec – neomezené trvání a bezplatná smlouva o užívání této budovy. Dále uvedl, že je nepochopitelná změna sídla spolku SDH z čísla č. p. 10 na č. p. 80, která byla provedena 1. června 2016 a opět o ní nebyli všichni zastupitelé informováni a nebylo o tomto aktu hlasováno. Zastupitelé by se neměli půl roku po té náhodně dozvídat o provedení nějakého právního aktu. Upozornil ještě na paragraf 38 Zákona o obcích, který poukazuje, že obec musí se svým majetkem nakládat účelně, hospodárně a v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími se zákonem vymezené působnosti a neměla by se obec tudíž zbavovat sta procent budovy a přilehlých pozemků. Doporučil vzájemné jednání mezi obcí Trnová a spolkem SDH.

Zast. Kopeckij ještě objasnil provázanost Smlouvy o užívání nebytových prostor z roku 2012 a Smlouvy o zřízení věcného břemene z roku 2014, o kterých se vyjádřil starosta, jako o smlouvách nesouvisejících. Upřesnil, že ze smlouvy z roku 2012 vyplývá, že jsou vzájemně provázány, neboť v článku 3, Smlouvy o užívání nebytových prostor se říká, že „obec zajistí, aby uvedená přístavba byla vložena do katastru nemovitostí dle geometrického zaměření s vyznačením břemena nájmu SDH“. Uvedl, že z toho je zřejmé, že druhá smlouva z roku 2014, tj. Smlouva o zřízení věcného břemene, je logickou návazností na smlouvu z roku 2012, tedy při zrušení nebo neplatnosti první smlouvy je rušena i smlouva druhá a vklad věcného břemene je rovněž neplatný. Doplnil, že je tedy nyní nezbytné zrušit obě smlouvy coby neplatné.

Po další obsáhlé diskusi více či méně směřované k projednávanému bodu programu, ve které zazněl i problém podjatosti starosty, ve které se opakovaly argumenty zastupitelů za Čistou Trnovou, že sledují pouze uvedení věcí do pořádku, nikoliv likvidaci jakéhokoliv spolku nebo znevažování jejich záslužnosti, nebyl předkladatelem tohoto bodu, starostou obce, předložen návrh usnesení ke schválení Záměru výpůjčky s tím, že bod bude převeden na další veřejné zasedání. Zast. Opolecký uvedl, že prostým odsunutím tohoto bodu na příští veřejné zasedání se věc neřeší a proto navrhl k hlasování usnesení ve znění:

**Zastupitelstvo obce Trnová pověřuje starostu obce ihned zrušit bezplatné užívání budovy Obecního úřadu Trnová č. p. 80 spolkem na základě neplatné smlouvy a dále starostu obce pověřuje zprostředkovaně zrušit věcné břemeno užívání prostor Obecního úřadu v katastru nemovitostí.**

Následně starosta vyjádřil nesouhlas a uvedl, že on nemůže svévolně smlouvu s SDH zrušit. Zast. Opolecký odpověděl, že zrušení smlouvy s SDH může provést právě starosta obce a opět poukázal na jasný střet zájmu, neboť v tomto případě by vystupoval i jako starosta SDH.

Dále starosta po chvíli vytváření vhodné formulace, navrhl usnesení:

**Zastupitelstvo o bodu 9 rozhodlo, že nebude realizovat prozatím Záměr obce o výpůjčce budovy v Trnové č. p. 80. Záležitost bude projednána s právníkem a zástupci SH-ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Trnová a výsledek bude předložen na příštím veřejném zasedání zastupitelstva.**

Zast. Opolecký vznesl připomínku, že je nutné, jak již bylo řečeno, před jednáním s právníkem mít záležitost projednanu mezi SDH a obcí a pak je teprve možné požádat o právní formulaci. Doporučil z usnesení vypustit právníka a podal protinávrh ve znění:

**Zastupitelstvo o bodu 9 rozhodlo, že nebude realizovat prozatím Záměr obce o výpůjčce budovy v Trnové č. p. 80. Záležitost bude projednána se zástupci SH-ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Trnová a výsledek bude předložen na příštím veřejném zasedání zastupitelstva.**

Žádné další připomínky nebyly vzneseny a předsedající dal hlasovat nejprve o protinávru zast. Opoleckého

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová o bodu 9 rozhodlo, že nebude realizovat prozatím Záměr obce o výpůjčce budovy v Trnové č. p. 80. Záležitost bude projednána se zástupci SH-ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Trnová a výsledek bude předložen na příštím veřejném zasedání zastupitelstva.**

**Výsledek hlasování: Pro** 4 (Kopeckij, Nezbeda, Opolecký, Vojtěchovský)  
**Proti** 2 (Jindřich, Moravčík)  
**Zdrželi se** 1 (Mašek) .

Usnesení č. 132/18 schváleno.

#### **10. Schválení opravy silnice u kruhového objezdu**

Starosta uvedl, že je nutná oprava vozovky u kruhového objezdu při vjezdu do obce. Za tím účelem byli osloveni případní zhotovitelé a vzhledem k tomu, že nabídka pana Klímy přesáhla částku, která je v pravomoci starosty, je nutné její schválení zastupitelstvem.

Zast. Jindřich poukázal na nezbytnost provedení opravy, neboť především autobusy při průjezdu dřou spodkem soupravy o povrch silnice. Uvedl, že oslovil dva možné zhotovitele, z nichž pan Klíma předložil nabídku.

Zast. Vojtěchovský poukázal na naléhavost situaci řešit okamžitě a doporučil nezabývat se z důvodů naléhavosti dalšími nabídkami.

Zastupiteli byla zmíněna skutečnost, že se dotčená komunikace nachází rovněž na soukromých pozemcích, ale shodli se, že je nebo mělo by být především v zájmu těchto vlastníků uvedení komunikace do pořádku a je tedy předpoklad, že budou souhlasit.

Další připomínky ani dotazy z řad zastupitelů ani občanů nebyly.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová pověřuje starostu obce uzavřením smlouvy mezi Pavlem Klímou a obcí Trnová na opravu silnice u kruhového objezdu dle předložené nabídky.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

## Usnesení č. 133/18 schváleno

**11. Různé –**

a) Starosta informoval o provedení závěrečného rozpočtového opatření č. 9 v roce 2016, ve kterém jsou navýšené příjmy cca o 500 tisíc Kč a z důvodů velkého nedočerpání nákladů oproti již upravenému rozpočtu je v RO č. 9 rozdíl cca 1,376 miliónu Kč.

b) Starosta informoval o RO č. 1/2017, ve kterém je navýšená pravidelná dotace státu o 6.600 Kč.

c) Starosta informoval o přivaděči pitné vody, Územní rozhodnutí nabylo právní moci, byla podána žádost o dotaci stavby, ve které se předpokládá začátek stavby do konce letošního roku s tím, že dokončení by mohlo být cca v polovině roku 2018. Uvedl, že výstavba Trnovského řadu bude cca 4,5 miliónu Kč a spoluúčast na společném Klíneckém řadu bude cca 1,5 mil. Kč, takové částky budou, pokud bude přiznána předpokládaná dotace ve výši 63,73 % nákladů.

Zast. Opolecký doplnil, že celkové předpokládané náklady ještě ovlivňují výdaje na věcné břemeno, projektovou dokumentaci a inženýrskou činnost, z čehož vychází předpoklad nákladů na společný Klínecký řad v hodnotě cca 2,2 mil. Kč a na náš Trnovský řad přes 7 mil. Kč, což v součtu je pro obec Trnovou více než 9 mil Kč v průběhu dalších dvou roků. Ještě srovnal předpokládané náklady na Klínecko-Trnovskou část přivaděče (cca 20mil.Kč)s náklady, které se vyskytují v odpisech celé infrastruktury (cca 60 mil. Kč), kterou vybuodovala společnost C.B.C., což nemusí být skutečné náklady na zařízení. A ze srovnání vyplývá určitý nepoměr v neprospěch tohoto společného dodatečného řadu. Uvedl, že je to jakási drahá daň za pozdní reakci zastupitelstev na přistoupení k přivaděči Baně-Mníšek.

d) Dotaz občana na výsledek hodnocení a zprávu GFŘ k stížnosti na cenu vodného a stočného a k vyjádření auditora vodohospodářské infrastruktury k témuž. Starosta odpověděl, že byla zaslána v měsíci březnu či dubnu 2016 urgence k dodání výsledků, která zůstala bez odpovědi. Zast. Kopeckij doplnil, že s auditorem panem Peroutkou byl dojednán větší nátlak na GFŘ pomocí společné součinností jeho, jako auditora a obce Trnová, se snahou získat výsledek do konce roku 2016. Uvedl s politováním, že úkol splnil pouze pan Peroutka, ale přes písemnou urgenci pan starosta doposud žádný další požadavek či urgenci na GFŘ neodeslal. Zast. Kopeckij připomenul, že pana starostu na nezbytnost odeslat urgenci upozorňoval opakovaně, dne 9. 1. a 23. 1. 2017, bohužel bez jakéhokoliv výsledku. Občan zopakoval dotaz, proč nedošlo k oné synergii. Starosta odpověděl, že důvodem je časová zaneprázdněnost jinými neodkladnými a prioritními záležitostmi. Na doporučení, využít pro některou s činností místostarostu, nabylo odpovězeno. Bylo dojednáno, že urgence bude ze strany obce Trnová odeslána nejpozději do 7 dní.

e) Zast. Opolecký se dotázal, jak pokračuje předání infrastruktury ve vlastnictví Monte Verde. Starosta uvedl, že smluvní podklady byly paní Dvořákové předány, ta však je nemocná a potřebovala by informace i v elektronické podobě.

f) Zast. Kopeckij uvedl, že obec, ve které žije větší počet národnostních menšin než 10 % obyvatelstva v obci, má obec zřídit výbor pro národnostní menšiny. Vzhledem k tomu, že v obci je v současnosti trvale 118 cizinců a 77 přechodně. Předkládá to k úvaze, jestli tím, že takový výbor nemáme, nepřekračuje obec nějaký zákon nebo předpis.

**12. Závěr**

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 20:40 hod.

Shrnutí schválených usnesení

- Usnesení č. 127/18 – Schválení Programu 18. ZO.
- Usnesení č. 128/18 – Schválení záměru přístavby chaty na parcele č. 100/20.
- Usnesení č. 129/18 – Schválení projektu RD na parcele číslo 139/116.
- Usnesení č. 130/18 – Schválení Dodatku smlouvy o nájmu části pozemku p. č. 1/1.
- Usnesení č. 131/18 – Schválení Dodatku č. 13 ke smlouvě o veřejné dopravě.
- Usnesení č. 132/18 – Rozhodnutí nerealizovat Záměr obce o výpůjčce č. p. 80.
- Usnesení č. 133/18 – Pověření starosty uzavřením smlouvy na opravu silnice.

Zápis byl vyhotoven dne: 3. 2. 2017

Zapisovatel: Hynek Opolecký v. r.

Ověřovatelé: Alexandr Kopeckij

Václav Jindřich

Starosta: Štefan Moravčík

**Přílohy zápisu:**

1. Sřet zájmu zastupitele a podjatost pracovníka úřadu
2. Problematika výpůjčky budovy obecního úřadu spolku SDH – analýza současného stavu, dalšího možného postupu a rizik