

Technický audit vodovodu a kanalizace v obci Trnová

Prosinec 2015

ing.Pavel Peroutka

Obsah:Stránka

1. Úvod	3	
1.1. Zadání auditu	3 - 5	
1.2.Skladba závěrečné zprávy	5 - 6	
1.3. Použité zkratky	7 - 8	
2. Výchozí podklady		8
2.1. Legislativa		8
2.1.1.Zákony a vyhlášky		8
2.1.2.Metodické pokyny a informace		9
2.2. Další použité prameny	9	
2.3. Podklady poskytnuté objednatelem auditu	9	
2.4. Podklady poskytnuté kontrolovanými subjekty	9	
3. Vlastnictví	9	
3.1. Specifikace majetku		9 - 10
3.2. Vlastnictví inframajetku	10 - 11	
4. Systém provozování		11 - 13
5. Povinnosti vlastníka a provozovatele	13	
5.1. Povinnosti dle ZVaK		13 - 14
5.2. VÚME a VÚPE		14 - 15
5.3. Plán financování obnovy		15 -16
6. Smlouvy		16
6.1. Dohoda mezi vlastníky	16 - 17	
6.2. Smlouva mezi vlastníkem a provozovatelem		17
6.3. Smlouva s odběrateli		17 - 22
7. Ceny		22
7.1. Ceny – obecná část		22 - 25
7.2. Ceny pro vodné a stočné – pro předmětnou infrastrukturu		25
7.2.1.Systém účetnictví a kalkulací	25 - 31	
7.2.2. Porovnání nákladů ve VÚPE s údaji ve „vyúčtování“		31
7.2.3. Porovnání účetních údajů s údaji ve „vyúčtování“		31 - 33
8. Kontroly		33
8.1. Kontrola SFÚ	33	
9. Technologická opatření	33	
9.1. Odvádění a čištění odpadních vod	33	
9.2. Úprava vody	33 - 42	
10. Opatření		42
10.1. Obec Trnová	42 - 43	
10.2. Reinwasser	43	
10.3. S.O.N.Y.	44	
10.4. MZe ČR	44	
10.5. MF ČR a SFÚ	44 - 45	
10.6. „Vodohospodářský orgán kraje“ resp.nížšího stupně		45
11. Závěr	45 - 46	

1. Úvod

1.1 Zadání auditu

V obci Trnová(okres Praha - západ) jsou dlouhodobě problémy s kvalitou dodávané pitné vody a poslední dva roky i s cenami pro vodné a stočné.Problematika výše cen pro vodné a stočnébyla mj.projednávána na obecním zastupitelstvu ato i za přítomnosti jak "vlastníka" tak i provozovatele(viz příloha č.2).Obec Trnová se s výše uvedenou problematikou dostala i do "medií"(tisk,ČT) - viz příloha č.1.

V úvodu je třeba konstatovat,že v období kolem roku 2004 byl zdrojem pitné vody "vrt" s vydatností 1l/s ,který zásoboval rodinné domky(dále jen RD) z 1.etapy předpokládané rozsáhlejší výstavby RD.

Přitom již v té době(rok 2004)se v "PRVKÚK"(příloha č.4)předpokládalo,že po dostavbě „skupinového vodovodu Mníšek" obec přejde na tento zdroj pitné vody.

Bohužel výraznému tlaku na výstavbu "RD" podlehl i "vodohospodářský orgán".Stávající zdroj vody(vrt) nezabezpečoval budoucí potřeby pitné vody(a to ani po dalších hydrogeologických průzkumech)a tak byl povolen jiný zdroj pitné vody.

Tímto zdrojem se stala řeka Vltava což pro úpravu vody nebylo optimální resp. se jevíjako hodně problematické řešení s ohledem na to,že odběrné místo se nachází nad soutokem řek Vltavy a Sázavy.Právě "Sázava" zvláště po "přívalových deštích" výrazně zhoršuje kvalitu surové vody a následně její upravitelnost na pitnou vodu.

Tento faktor a také vysoké "převýšení " čerpané vody od "zdroje" až po ÚV(cca 100 m)podstatnou měrou negativně ovlivňují provozní náklady(zvláště náklady na el.energii).

S úpravou této surové vody na pitnou vodu měl problémy již předchozí provozovatel tj.VHS Benešov,s.r.o.,který infrastrukturu Vak v obci provozoval až do 31.7.2013.V některých případech se i jim jen s obtížemi dařilo dodávat pitnou vodu v "normě".

Po tomto datu byl "provoz" této infrastruktury předán současnému provozovateli(viz příloha č.3).

V průběhu roku 2014 a zvláště pak v roce 2015 se současnému provozovateli nedařilo dodržovat limity pro pitnou vodu resp.její hygienickou nezávadnost.Také ne vždy splnil oznamovací povinnost o závadnosti vody, jakož i náhradní zásobování pitnou vodou v dostatečném objemu.

Mj.i z těchto důvodů proběhlo jednání na KÚ Středočeského kraje - 19.6.2015(viz příloha č.5), kde byl ze strany "vodohospodářského orgánu" vysloven názor na to, aby jednak obec dala podnět na zahájení technického auditu a dále,aby dala podnět na určovací žalobu týkající se vlastnictví předmětných "Vak".

Jednoznačně nezpochybnitelné je totiž to,že část infrastruktury Vak v obci je resp.má být majetkem obce(darovací smlouva na obec od spol. Ally Trading založena v příl.č.8).Blíže specifikace tohoto majetku je pak uvedena v příl.č.21 – znalecký posudek pro Ally Trading.

Zatím tento fakt "vlastník" zbývajícího majetku Vak nerespektoval a mimo jiné také z tohoto důvodu nebyla dosud uzavřena dohoda mezi vlastníky souvisejících majetků Vak.

Také proběhla kontrola ze strany Státního zdravotního ústavu(viz příloha č.7 - zpráva z 21.7.2015).Z této zprávy **nepřímo vyplývá,že stávající provozovatel není schopen provozovat vodovod v krizových situacích** - reagovat na proměnlivou kvalitu surové vody ve "zdroji".

Nepřímo bylo také konstatováno,že **provozovatel řeší spíše následky než příčiny** problémů s kvalitou pitné vody.

Na opakovanou hygienickou závadnost pitné vody reagovali někteří občané obce Trnové podáním podnětu na Okresní státní zastupitelství Praha - západ(viz příloha č.6).

Na začátku měsíce září t.r. projednávalo kritickou situaci v zásobování pitnou vodou zastupitelstvo obce a přijalo usnesení o podání žádosti na MZe ČR k provedení technického auditu.

Rozhodnutí o provedení technického auditu MZE ČR je ze dne 4.9.2015(č.j.47384/2015- 15130 - viz příloha č.11).

Smlouva mezi auditorem a obcí byla uzavřena dne 21.9.2015, o čemž byl vyhlášovatel technického auditu neprodleně informován.Vzhledem ke kritické situaci v zásobování pitnou vodou byl termín ukončení technického auditu **směřován na co nejkratší období tj. na konec t.r.**(avšak mj. i za předpokladu včasného a úplného předávání podkladů ze strany vlastníka a provozovatel – což se ne vždy dařilo).

Hlavní cíle technického auditu byly směřovány především do oblasti **zlepšení kvality dodávané pitné vody** a dále na **kontrolu oprávněnosti vynaložených nákladů**,

V následujícím období dne 16.11.2015 podala obec Trnová ještě podnět na MZe ČR ohledně zrušení povolení k provozování Vak v obci Trnová stávajícímu provozovateli se současnou žádostí o nařízení „veřejné služby“na provoz Vak v obci Trnová.

Dále je třeba konstatovat, že technický auditor s žádnou ze zúčastněných stran není finančně nebo majetkově „spřízněn“.

1.2. Skladba závěrečné zprávy

Vychází především z ustanovení § 38 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu ve znění pozdějších předpisů a § 36 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích v platném znění. **Samotný audit** je však zaměřen pouze na tu část co je **vymezena v rozhodnutí o auditu**, viz. příloha č. 11. Obvyklými body(plný rozsah) technického auditu – viz § 36 vyhl. č. 428/2001 Sb. se tedy tento audit nezabývá resp. jej nepokrývá.

Na základě výše uvedeného předložil auditor návrh osnovy závěrečné zprávy v následujícím členění:

Textová část:

1. Úvod
 - 1.1. Zadání auditu
 - 1.2. Skladba závěrečné zprávy
 - 1.3. Použité zkratky
2. Výchozí podklady
 - 2.1. Legislativa
 - 2.1.1. Zákony a vyhlášky
 - 2.1.2. Metodické pokyny a informace
 - 2.2. Další použité prameny
 - 2.3. Podklady poskytnuté objednatelem auditu
 - 2.4. Podklady poskytnuté kontrolovanými subjekty
3. Vlastnictví
 - 3.1. Specifikace majetku
 - 3.2. Vlastnictví inframajetku
4. Systém provozování
5. Povinnosti vlastníka a provozovatele
 - 5.1. Povinnosti dle ZVaK
 - 5.2. VÚME a VÚPE
 - 5.3. Plán financování obnovy
6. Smlouvy
 - 6.1. Dohoda mezi vlastníky
 - 6.2. Smlouva mezi vlastníkem a provozovatelem
 - 6.3. Smlouva s odběrateli
7. Ceny
 - 7.1. Ceny – obecná část
 - 7.2. Ceny pro vodné a stočné – pro předmětnou infrastrukturu
 - 7.2.1. Systém účetnictví a kalkulací
 - 7.2.2. Porovnání nákladů ve VÚPE s údaji ve „vyúčtování“
 - 7.2.3. Porovnání účetních údajů s údaji ve „vyúčtování“
8. Kontroly
 - 8.1. Kontrola SFÚ
9. Technologická opatření
 - 9.1. Odvádění a čištění odpadních vod
 - 9.2. Úprava vody
10. Opatření
 - 10.1. Obec Trnová
 - 10.2. Reinwasser
 - 10.3. S.O.N.Y.
 - 10.4. MZe ČR

10.5. MF ČR a SFÚ

10.6. „Vodohospodářský orgán kraje“ resp.nižšího stupně

11. Závěr

1.3. Použité zkratky

Ministerstvo financí ČR	MF	
Ministerstvo zemědělství ČR	MZe	
Ministerstvo životního prostředí ČR		MŽP
Krajský úřad Středočeského kraje		KÚSTK
Český statistický úřad	ČSÚ	
Sdružení vodovodů a kanalizací	SOVAK	
Technický audit, auditor TA		
Čistírna odpadních vod		ČOV
Úprava vody		ÚV

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje PRVKÚK

Vybrané údaje z majetkové evidence VÚME

Identifikační číslo majetkové evidence IČME

Vybrané údaje z provozní evidence VÚPE

Věcně usměrňovaná cena VUC

Zákon č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů **ZVaK**

Vyhláška č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu v platném znění

Vyhláška 428/2001 Sb.

Operační program životního prostředí OPŽP

Vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu "voda" a "kanál"

dr.ing.ing.Tomáš Kubík dr.Kubík

Ally Trading, spol.s.r.o."Ally Trading"

Czech Build Company, a.s.C.B.C.

S.O.N.Y.International Proprietary Limited vlastník

Reinwasser, s.r.o.provozovatel

obec Trnová obec

Úřad pro hospodářskou soutěž ÚHOS

Státní fond životního prostředí	SFŽP
Zákon o účetnictví ZU	
Plán financování obnovy	PFO
Obor vodovodů a kanalizací	VaK
Vodohospodářská infrastruktura	VHI
Rodinné domky	RD
Specializovaný finanční úřad	SFÚ

2.Výchozí podklady

2.1.Legislativa

2.1.1. Zákony a vyhlášky

V této části je uveden seznam základních zákonných předpisů, vztahujících se k dané problematice. Základními předpisy upravující dotčené nebo obdobné činnosti z odborného hlediska jsou zejména:

Zákon 526/1990 Sb. o cenách, ve znění pozdějších předpisů

Zákon 513/1991 Sb. – Obchodní zákoník,

Zákon 282/1991 Sb. o České inspekci životního prostředí (ČIŽP) v platné znění,

Zákon 254/2001 Sb. o vodách,

Zákon 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu

Zákon 183/2006 Sb. – Stavební zákon a předpisy související, vč. prováděcích předpisů k obecným technickým požadavkům ve výstavbě a dokumentaci staveb, předtím zákon 50/1973 Sb. – stavební zákon

Nařízení vlády ČR č. 61/2003 Sb., v platném znění, o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod (vč. novel 229/2007 Sb. a 23/2011 Sb.)

Vyhláška 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a její přílohy

Vyhláška 293/2002 Sb. o poplatcích za vypouštění odpadních vod do vod povrchových v platném znění,

Zákon o účetnictví č. 563/1991 Sb.,

Prováděcí vyhláška k účetnictví č. 500/2002 Sb.,

Zákon o dani z příjmu č. 586/1992 Sb.

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví...

Vyhláška č.252/2004Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou vodu

Zákon č.89/2012 Sb., občanský zákoník

Zákon č.255/2012 Sb., o státní kontrole

2.1.2. Metodické pokyny a informace

Cenové věstníky Ministerstva financí ČR (cen.výměr č.01/2013, cen.výměr č.01/2014 a cen.výměr č.01/2015).

Metodický pokyn Ministerstva zemědělství ze dne 20.1.2010 č.401/2010-15000, který stanoví orientační ukazatele výpočtu pořizovací (aktualizované) ceny objektů do VÚME.

Opatření obecné povahy Mze ČR ze dne 4.9.2006 "Pravidla pro členění položek při výpočtu (kalkulaci) cen pro vodné a stočné - č.j.22 402/2006-163.

2.2. Další použité prameny

Aktuální otázky ekonomiky a cenotvorby oboru Vak, sborníky ze seminářů (květen 2013, 2014 a 2015).

Místní šetření na předmětné infrastruktuře provedené auditorem a jeho spolupracovníky dne 14.10.2015 a 12.11.2015.

Odkaz na celou řadu další korespondence není uváděn a není ani uveden v přílohách, neboť pro stanovení "závěrů" z technického auditu nejsou podstatné. Spíše totiž pojednávají o právní problematice vlastnictví tohoto majetku. Navíc by tím zpráva o "auditu" byla zbytečně rozsáhlá.

2.3. Podklady poskytnuté objednatelem technického auditu

Obec Trnová - přehled dokladů - příloha č.26.

2.4. Podklady poskytnuté vlastníkem a provozovatelem

viz.příloha č.26.

3. Vlastnictví

3.1. Specifikace infrastrukturního majetku v obci Trnová

Vodohospodářská infrastruktura je definována níže popsanou majetkovou evidencí, která je uvedena v "Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí zemědělství ze dne 4.7.2013, č.j.089952/2013/KUSK, kterým je vydáno povolení k provozování vodovodu, kanalizace, ÚV a ČOV.

Jedná se o následující majetek:

IČME 2105 - 660183 - 0003010 - 1/1	Trnová - přivaděč
IČME 2105 - 660183 - 0003010 - 1/2	Trnová - vodovod
IČME 2105 - 660183 - 0003010 - 2/1	Trnová - úpravna vody
IČME 2105 - 660183 - 0003010 - 2/2	Trnová - úpravna vody
IČME 2105 - 660183 - 0003010 - 2/3	Trnová - ATS stanice
IČME 2105 - 660183 - 0003010 - 3/1	Trnová - kanalizace
IČME 2105 - 660183 - 0003010 - 4/1	Trnová - ČOV

3.2. Vlastnictví majetku VaK

Vedle problému s dodržováním kvality dodávané pitné vody, výše cen pro vodné a stočné, jsou také problémy v oblasti vlastnictví majetku VaK.

Společnost S.O.N.Y. se stala vlastníkem těchto zařízení na základě kupní smlouvy uzavřené s Vodárnou Trnová, a.s. („prodávající“) ze dne 12.9.2012 - viz. příloha č. 10.

Kupní cena v kopii této smlouvy je "začerněná", takže není technickému auditorovi známá.

Prodávající tento majetek nabyl údajně smlouvou od společností C.B.C., a.s., o čemž byla obec Trnová informována dopisem ze dne 25.6.2009 (viz. příloha č. 13).

Je tedy zřejmé, že předchozí prodávající, tj. C.B.C., a.s. nerespektoval "Rámcovou smlouvu o výstavbě VH infrastruktury v obci Trnová", kterou uzavřel s obcí Trnová dne 13.7.2004 - viz příloha č. 12. Na základě této smlouvy měl C.B.C., a.s. převést vybudovaný majetek VaK na obec Trnovou. Z tohoto důvodu obec řešila vydání tohoto majetku tzv. "výzvou" k předání vodních děl" ze dne 11.3.2015 – viz příloha č. 14. Dále předmětnou záležitost řešila žalobou ze dne 7.10.2015 o "určení vlastnických práv k majetku VaK" - viz. příloha č. 15.

V souvislosti s touto žalobou vydal Okresní soud pro Prahu - západ předběžné opatření o zákazu nakládání s majetkem VaK v obci Trnová - usnesení z 9.10.2015 - viz. příloha č. 16.

V souvislosti s řešením vlastnictví VaK v obci Trnová bylo potvrzeno, že vlastníkem majetku VaK, který je specifikován ve znaleckém posudku pro Ally Trading - viz. příloha č. 21 je obec. Tato společnost, tj. Ally Trading darovací smlouvou totiž předala tento majetek na obec Trnová (tato smlouva je zahrnutá v příloze č. 8) a to bez jakýchkoliv podmínek. Takže tato smlouva se dnem podpisu stala účinná. Pro nabytí vlastnictví tohoto majetku pak není rozhodující zda si jeden z majetků, tj. budovu bývalé úpravny vody obec Trnová nechala, resp. nenechala zapsat do "katastru nemovitostí". Technický auditor rovněž prověřoval, zda na předmětnou infrastrukturu byly poskytnuty dotační prostředky. Negativní odpověď byl poslána dne 12.10.2015 z MZe ČR (a to i za oblast dotací z „programu rozvoje venkova“), tak i ze SFŽP ČR a to dopisem ze dne 13.10.2015. Současně z MZe ČR byla poskytnuta informace o tom, že bylo požádáno obcí Trnová o dotaci na výstavbu vodovodu a kanalizace pro sídliště rodinných domků v lokalitě "Fontána" - III. Etapa“. Tato žádost o dotaci byla však zamítnuta, neboť se jednalo o "zasíťování" pozemků.

4. Systém provozování Vak v obci Trnová

Vlastník si vybral jako provozovatele svého majetku společnost „Reinwasser“. Vzhledem k tomu, že "vlastník" není „veřejnoprávní“ subjekt nemuseli svého provozovatele vybrat na základě výběrového řízení resp. koncesního řízení. Přitom technický auditor nezkoumal zda vlastní a provozovatel jsou propojené osoby (nelze to ani ověřit, neboť "vlastník" je registrován mimo území ČR - "Seychelly"). Nicméně je zřejmé, že obě společnosti zastupuje dr. Kubík. Odborným zástupcem provozovatele je ing. Kunický. Na základě žádosti obdržela společnost „Reinwasser“ povolení k provozování Vak v obci Trnová - okres Praha - západ (viz dodané podklady - rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 4.7.2013 č.j. 089952/2013/KUSK).

Vodohospodářská infrastruktura situovaná v obci Trnová je na zvyklosti v České republice provozována velice zvláštním způsobem. Přitom však nelze říci, že se jedná o nelegální způsob. Provozovatel tj. Reinwasser veškerou infrastrukturu provozuje na základě subdodavatelských služeb a fakticky na vlastním

provozování se nepodílí svými pracovníky. Tento způsob provozování není sice nelegální(pouze u projektů infrastruktury spolufinancované z OPŽP je v "oddílném" systému provozování limitován podíl subdodavatelských činností),ale pravděpodobně vede k "prodražování" ekonomiky provozu Vak.

Na tomto místě nechci zpochybňovat výši resp.přiměřenost vynaložených nákladů při provozu Vak.Je však třeba zvážit zda by takovouto výši nákladů vynaložil odborný provozovatel naplňující tézi s „péčí řádného hospodáře".Je **třeba také uvést,že pravděpodobně ve všech "subdodávkách" je vykazován zisk.Výše zisku v těchto "subdodávkách" by semusela kvantifikovat na základě "kalkulací" jednotlivých subdodavatelů(to však není předmětem tohoto technického auditu).**

Zde chci jen konstatovat,že ve standartním systému provozování Vak provozovatelské společnosti si většinu činností potřebných pro provozuschopnost Vak zabezpečují ve vlastní režii(i když každý provozovatel také vždy zvažuje, zda některé činnosti nelze výhodněji zabezpečovat "outsourcingem").

V těchto případech pak "klasický" provozovatel musí podpůrné činnosti pro provoz Vak(laboratoře,GIS, doprava, "monitoring sítí",doprava a zemní práce,atd.)vykazovat bez zisku.S odkazem na cenové předpisy nelze totiž v rámci stejné účetní jednotky vykazovat zisk u vnitropodnikových činností vstupujících do regulovaných činností.

Znovu zdůrazňuji,že tento systém provozování Vak v dané lokalitě pravděpodobně vedl k navyšování provozních nákladů.!!!!!!

Podle neoficiálních informací rozhodující subdodavatelé "provozovatele" tj.společnost EKO Vak Dobříš a "Služby pan Dvořák"ukončují k 31.12.2015 smluvní vztah s provozovatelem.

Je tedy otázkou,kdo po 1.1.2016 bude fakticky tuto infrastrukturu provozovat.Potenciálním provozovatelem se jeví Vak Beroun, a.s. a to buď na základě "veřejné služby" nebo jako řádný provozovatel (na základě probíhajících jednání mezi "vlastníkem" a Vak Beroun).Toto řešení má určitou logiku,neboť Vak Beroun se stává provozovatelem "skupinového vodovodu

Mníšek" a obec Trnová doufejme se brzy stane též odběratelem pitné vody z tohoto "systému".

Jen pro ilustraci uvádím "historii" provozování Vak v obci Trnová. V období kolem roku 2004 tuto infrastrukturu provozovala společnost Vodohospodářské služby Jílové resp. Vak Davle. Tyto společnosti resp. společnost byla odkoupena společností VHS Benešov, s.r.o. (pro oblast "Jílové" byl vedoucím střediska pan Otakar Nigrin). VHS Benešov tuto infrastrukturu provozovala až do 31.12.2012. Zpočátku se jednalo o infrastrukturu vlastněnou firmou ALLY Trading - 1. etapa výstavby rodinných domků (cca 14 RD). Jednalo o "sítě" Vak včetně zdroje vody - vrt vč. ÚV. Tato infrastruktura pak na základě darovací smlouvy nepochybně přešla na obec Trnová. Následně VHS Benešov provozovala i další vybudovanou infrastrukturu pro vlastníky C.B.C., Vodárnu Trnová a S.O.N.Y. VHS Benešov provozovala tuto infrastrukturu ještě do 31.7.2013 a to na základě "veřejné služby". Od 1.8.2013 je provozovatelem spol. Reinwasser.

5. Povinnosti provozovatele a vlastníka dle ZVak, vodního zákona a "vodohospodářských orgánů"

5.1. Povinnosti dle ZVak, vodního zákona a zákona o cenách

a) dle sdělení starosty obce nebyly na obecní úřad předány informace s platnými údaji pro možné odběratele uzavření písemné smlouvy podle §8, odst. 6, - není tedy naplněn §36 odst. 3 písmeno a – i,

b) zveřejňování cen pro vodné a stočné resp. vyúčtování - porovnání má být dle § 36, odst. 5 realizováno do 30.4. následujícího roku za předchozí rok, na obec předáno za rok 2014 ing. Kunickým dne 22.5.2015 (vyvěšeno 23.5.2015, svěřeno 23.6.2015), do 30.4.2015 mělo být elektronicky zasláno "porovnání cen" za rok 2014 na MZE ČR (datum odeslání nezjištěn).

c) dle smluvního vztahu (smlouva s odběrateli) měl být nabídkový ceník (ceny pro vodné a stočné) s "cenami" pro kalendářní rok 2015 předán na obec 30 dní před jejich účinností, kalkulace "cen" na kalendářní rok 2015 byly na obec předány ing. Kunickým až 1.6.2015 (na úřední desce obce vyvěšeno též 30 dní), není tedy jasné zda "ceny" platí až od 1.7.2015, i když na formuláři "kalkulace" je uvedeno kalkulační období = kalendářní rok 2015, "kalkulace" navíc nejsou zpracovány v předepsaném formátu, tj. dle přílohy č. 19 vyhlášky

č.428/2001 Sb., kalkulace cen pro vodné a stočné jsou zpracovány podle původního předpisu tj. "opatření obecné povahy Mze ČR".

d) kanalizační řád nebyl předán na obec,

e) povolené limity na vypouštění odpadních do vodního toku nejsou překračovány,

f) dle rozhodnutí MěÚ Černošice z 10.1.2013 měly být do 31.5.2013 realizovány stavební úpravy na "odběrném objektu" z Vltavy a rovněž do tohoto data měly být sděleny podmínky pro "vyhlášení pásma hygienické ochrany tohoto zdroje. Přes opakované výzvy toto nebylo předáno resp. realizováno. Podle sdělení tohoto "vodoprávního orgánu" bude od tohoto požadavku pravděpodobně upuštěno. Důvodem je přechod na jiný zdroj "vody".

5.2 . VÚME a VÚPE

a) VÚME a VÚPE za rok 2013 odesláno 14.3.2014 (požadovaný termín nejpozději do 28.2.2014) - v nadpisu uvedeno asi nedopatřením, že jde o údaje za rok 2014.

Za rok 2014 byla tato evidence odeslána 2.3.2015.

b) ve VÚPE za rok 2013 jsou uvedeny hmotné jednotky za část roku (období provozování 1.8.2013 - 31.12.2015), avšak technické údaje jako např. nátok a odtok BSK5 jsou vykázány jako celoroční hodnoty,

c) dále za toto období je vykazován náklad na výrobu vody ve výši 75 Kč/m³ přičemž skutečné náklady na "vodu" (tedy vč. vod. řadů) jsou ve "vyúčtování" vykázány ve výši 50,35 Kč/m³ x jen „výroba vody“ za 75 Kč/m³ !!!!! Vodné (má být cena pro vodné) bez DPH je uvedeno ve výši 56,59 Kč/m³, ale ve vyúčtování je uvedena "cena" 49,64 Kč/m³,

d) za rok 2014 vykázány náklady na výrobu vody 35,84 Kč/m³, náklady na vodovodní síť pak 19,30 Kč/m³, tedy celkem **55,14** Kč/m³, přitom dle "vyúčtování" je jednotkový náklad na "vodu" **60,46** Kč/m³ (možno vliv nákladů na přírodní řad?), vodné uvedeno **91,63** Kč/m³ (to je dle poslední kalkulace v roce 2014, ale průměrná realizační cena v roce 2014 - přepočteno za obě platné kalkulace byla **84,54** Kč/m³),

e) počet poruch na "síti" je nízký (0 - část roku 2013, 1 - rok 2014),

f)stejně tak jsou vykazovány velmi nízké ztráty vody(rok 2013 - 393,9 l/km/den,v roce 2014 pak **287,7 l/km/den** !!!!!)

g)VÚPE za ČOV - rok 2013 a 2014 uvádějí stejné náklady tj.**45 Kč/m³** ???

h)cena pro stočné v roce 2013 bez DPH uvedeno **27,41 Kč/m³**,ale ve "vyúčtování je uvedeno **24,04 Kč/m³**,

ch) náklady na stokovou síť v roce 2014 jsou uvedeny 31.40 Kč/m³,tedy i s ČOV **76,40 Kč/m³**(ČOV 45 Kč/m³),dle "vyúčtování" pak to bylo **30,15 Kč/m³**,přitom průměrná realizační cena v roce 2014(dvě kalkulace) **44,74 Kč/m³**,

Čím je tedy odůvodňován nárůst ceny proti roku 2013(24,04 Kč/m³) na 48,56 Kč/m³? - cena pro stočné na období březen - prosinec 2014 !!!!!

i)v roce 2014 jsou vykazovány odchylky mezi provozní evidencí a "vyúčtováním" u hmotných jednotek,voda faktur.pitná 19090 m³ (VÚPE) a "vyúčtování" 18578 m³,odpadní voda 19 030 m³ x 19790 m³("vyúčtování"),

k) jinak spotřeba el.energie ve hmotných jednotkách zhruba odpovídá fakturám od dodavatele, ČOV v obci Trnová také vykazuje poměrně vysoké náklady na "odbourání " znečištění např.u BSK5 je to cca 6,38 kWh/kg BSK5,přitom standart u obdobných ČOV je cca 2,5 - 3 kWh/kg BSK5(těch negativních vlivů působících na kvalitu čištění resp.nákladovost je tam více),

l) u VÚME ocenění vykazuje oproti výpočtu technického auditora určité odchylky,auditor však neměl podrobnější údaje např.o umístění vodovodních a kanalizačních řadů(zpevněná resp.nezpevněná plocha),také určité nesrovnalosti jsou u použitého materiálu - v PRVKÚK uvedena část kanalizační sítě z „kameniny“ avšak ve VÚME to není uvedeno,také je možné - že zpracovatel nevyužil koeficient pro malé obce tj.0,85,např.hodnota ČOV(850 EO)je vykázána ve výši 7,959 mil.Kč,podle TA je to 8,811mil. Kč,

m) u předepsaného majetku také nejsou vykázány souřadnice pro umístění majetku.

n) v evidenci uvedeno,že se jedná o oddílnou kanalizaci, podle všeho tam natékají i srážkové vody - voda faktur.odpadní cca 19 tis.m³ x voda čištěná cca 30 tis.m³,

5.3. Plán financování obnovy

Tento plán(viz příloha č.20) je zpracován v souladu s vyhláškou č.428/2001 Sb.,příloha č. 18.

Prostředky na obnovu jsou v kalkulaci cen pro vodné a stočné vykazovány na řádce 4.1.Přitom správně by měly být součástí nájemného a tedy na řádce 4.3.Řádka 4.1. odpisy azejména další část textu..."tvorba prostředků na obnovu" byla poplatná období po roce 2006.V roce 2006 byl novelizován zákon o Vak,ve kterém se objevila povinnost pro "vlastníka Vak" zpracovávat a realizovat plány financování obnovy.V té době "vlastníci" z řad obcí(provoz ve vlastní režii)nesměly odepisovat a z tohoto důvodu byl do řádky 4.1. zapracován výše uvedený text.Od roku 2012 obce již „odpisují“ takže tato část textu přestala mít opodstatnění.

V daném případě majetek je oceněn dle metodického pokynu MZe ČR č.j.401/2010 - 15 000 z 20.1.2010 (orientační ukazatele výpočtu pořizovacích aktualizovaných hodnot ceny objektů).Toto ocenění vykazuje určité odchylky proti tomu jak je propočítal technický auditor(viz stať VÚME).

Vzhledem k častým poruchám na technologii ČOV, jakož i špatný technický stav budovy ČOV("statika") vedl vlastníka k tomu, že u tohoto objektu vykázal 50% opotřebení.

Obnova přírodního řadu a ÚV je v současné době již bezpředmětná, neboť obec Trnová bude doufejme v roce 2016 přecházet na jiný zdroj vody("přivaděč" vody ze skupinového vodovodu "Mníšek").

Vlastník neprokázal jakým způsobem akumuluje finanční prostředky na obnovu (finanční rezervu)s odkazem na §8odst.1. ZVak.

Provozovatel dále neuvádí ve "vyúčtování - porovnání"cen pro vodné a stočné tvorbu a čerpání prostředků na obnovu.

Jinak "výpočty" uvedené v plánu financování se zdají být v pořádku.

Při přepisu textu "plánu financování obnovy"bylo asi nedopatřením opomenuto vypuštění textu:...města Dobříš..(plán financování obnovy pravděpodobně vycházel z PFO tohoto města).

6. Smluvní vztahy

6.1. Dohoda mezi vlastníky

Dohoda mezi vlastníky souvisejících majetků VaK není zatím uzavřena. Obec Trnová je nepochybně majitelem té části majetku VaK, který je specifikován v darovací smlouvě mezi obcí Trnová a společností Ally Trading ze dne 7.12.2012. (smlouva obsažena v příloze č. 8) Nutno tedy uzavřít dohodu mezi vlastníky ve vazbě na § 8 odst. 3 zákona o Vak. Tato dohoda musí mít náležitosti vycházející z § 8 odst. 15 písmeno a ,b, zákona Vak .Tato dohoda bude obsahovat určitá specifika, neboť v obci Trnová nepochybně bude působit pouze jeden provozovatel.

6.2 Smlouva mezi "vlastníkem" a "provozovatelem" o provozování majetku VaK

Dle § 8 odst.2 ZVak může vlastník vodovodu nebo kanalizace uzavřít smlouvu o provozování vodovodu nebo kanalizace s provozovatelem. Obsah smluvního vztahu mezi vlastníkem a provozovatelem je určen minimálně pojmem provozování (§ 2, odst.3). Mohou být sjednány i další činnosti z oblasti správy majetku (např. vedení VÚME) či rozvoje majetku (pouze u projektů spolufinancovaných z OPŽP je vztah mezi vlastníkem a provozovatelem podrobněji specifikován). Z nájemní smlouvy (pacht) vyplývá právo provozovatele na užitky z provozování, zvláště pak právo na vodné a stočné. Provozovatel také obvykle nese riziko z nedobytných pohledávek s právem vybírat vodné a stočné pak souvisí právo uzavírat smlouvy s odběrateli svým jménem (musí k tomu však být písemně zmocněn vlastníkem).

Tato smlouva (nájemní smlouva) nebyla auditorovi předložena. Smlouva pravděpodobně existuje, neboť je citována v "Rozhodnutí o povolení provozování majetků VaK pro provozovatele REINWASSER". Stejně tak nebyl doložen přehled o provozovaném majetku - položkový seznam dle inventárních čísel. Agregované skupiny provozovaného majetku jsou sice uvedeny v kupní smlouvě mezi Vodárnou Trnová, a.s. a spol. S.O.N.Y. (příloha č.10), ale pro účely povinností vyplývajících z inventarizací majetku je toto nedostačující a samozřejmě také pro dokladaci účetních a daňových odpisů.

6.3 Smlouvy s odběrateli

Vzorová smlouva mezi odběrateli je uvedena v příloze č. 19, bohužel tento druh smlouvy s odběrateli není v souladu s novelizovaným zákonem o VaK, konkrétně se jedná o § 8 odst. 16 a 17, který vymezuje povinné náležitosti pro smlouvy s odběrateli uzavíranými po 1.1.2014 (nově připojené nemovitosti resp. změna majitelů nemovitostí).

V této vzorové smlouvy s odběrateli např. chybí:

1. Je tam sice uveden vlastník a provozovatel, ale není tam písemné zmocnění pro provozovatele od vlastníka k uzavírání smluv s odběrateli.
2. Není uveden limit dodávané vody. Toto je důležité zvláště v těch lokalitách, kde jsou problémy s dodávkou vody, zvláště v letních měsících. Případně může být odkaz na profil přípojky nebo kapacitu vodoměru.
3. Mělo by být blíže specifikováno odběrné místo.
4. Není uveden počet trvale připojených osob (nesměšovat počet osob s trvalým pobytem). který má vazbu na definici veřejného vodovodu či kanalizace. Počet trvale připojených osob je totiž důležitý např. pro zabezpečení náhradního zásobování pitnou vodou.
5. U vodoměru není uvedeno, zda jeho součástí je tzv. požární pochůzka (obtok).
6. Výpočet srážkových vod u právnických osob se jeví jako nadbytečný, neboť se jedná o oddílnou kanalizaci. I když dodavatel uvádí ve smlouvě s odběratelem stať IV. (závěrečná věta), že splaškovou kanalizací nelze bez vědomí dodavatele odvádět srážkové vody. Srážkové vody nepochybně jsou touto kanalizací též odváděny, neboť fakticky existuje rozdíl mezi vodou fakturovanou odpadní cca ve výši 20 tis. m³ a proti vodě čištěné, která je cca ve výši 30 tis. m³. Zatím tyto srážkové vody zpoplatňovány nebyly a pokud k jejich zpoplatnění dojde, pak je třeba uplatňovat dlouhodobý srážkový normál v souladu s vyhl. č. 428/2001 Sb. v platném znění (nutno o data tzn. dlouhodobý srážkový normál pro tuto lokalitu za období 1961 až 1990 požádat příslušné pracoviště ČHMÚ).

7. Kalkulace cen pro vodné a stočné se již neprovádí dle "opatření obecné povahy MZe ČR ...", ale podle přílohy č. 19 vyhl. č. 428/2001 Sb. v platném znění.

8. Změny cen vodného a stočného (správně má být uvedeno ceny pro vodné a stočné) se dodavatel zavázal ve smlouvě s odběrateli oznamovat odběrateli 30 dnů před jejich vyhlášením způsobem v místě obvyklým. Pro kalendářní rok 2015 však toto bylo oznámeno až 2.6.2015.

9. Stať X. - Způsob fakturace a plateb bod 5 - tento bod je problematicky definován, neboť je uvedeno, že odběratel za poskytnuté služby hradí zálohy **min. 1x za pololetí dle dodavatelem vystavených zálohových faktur.** Nemělo by to však být tak, že dodavatel vystaví zálohovou fakturu v lednu na celé I. pololetí. Odběratel by totiž tak platil za dodávky vody, aniž by nastalo již plnění. (mohlo by se tak jednat o to, že smlouva s odběrateli v tomto bodě je uzavírána v rozporu s dobrými mravy). Nejvhodnější je přejít na systém měsíčních záloh s ročním vyúčtováním. Tak se sníží počet fyzických odečtů vodoměrů a také počet faktur zvláště pokud "zálohový systém" plateb vychází z uzavřeného platebního kalendáře, který má pak náležitosti „daňového dokladu“(pro účely DPH).

10. Ve statí V. jsou mimo jiné uvedeny ukazatele jakosti. Nejsou zde sice přímo uvedeny ukazatele pro hořčík a vápník, ale jsou vykázány jako hodnota tvrdosti. Aktuální hodnoty kvalitativních ukazatelů by měl dodavatel uvádět na svých internetových stránkách.

11. Chybí ukazatel tlaku pro jednotlivé nemovitosti resp. typy nemovitostí. (rodinné domky nebo vícepodlažní obytné domy).

12. Součástí smlouvy s odběrateli je reklamační řád.

13. Chybí obchodní podmínky, i když některá ustanovení tohoto typu jsou zapracována přímo ve smlouvě s odběrateli.

Obecně platí: provozovatel pokud je k tomu **zmocněn vlastníkem může** uzavírat smlouvy s odběrateli svým jménem. Při sjednávání smlouvy je provozovatel povinen nepostupovat v rozporu s dobrými mravy, zejména je povinen odběratele nediskriminovat. Problematika diskriminace je podrobněji vymezena v zákoně č.198/2009Sb., o rovném zacházení a o

právních prostředcích ochrany před diskriminací(nesmí zneužívat svého monopolního postavení - přirozený monopol).

Dále jen opakuji :

V § 8 odst.16 a odst.17 jsou uvedeny náležitosti smluv s odběrateli - nově vlastník přípojky,vlastník připojené nemovitosti,vymezení připojené nemovitosti,nově počet trvale připojených osob(kolik tedy skutečně v připojené nemovitosti bydlí osob) x počet fyzických osob s trvalým pobytem,dále podmínky dodávky pitné vody či odkanalizování přičemž toto může být buď ve smlouvě nebo v "obchodních podmínkách".

Ve stávající smlouvě s odběrateli je uvedeno(stať IX)stanovení ceny vodného a stočného(správně má být ceny pro vodné a stočné)a způsob jejich vyhlášení.

Ceny v oboru Vak **nejsou stanoveny**(to platí pouze pro úředně stanovené ceny).

Ceny se sjednávají. Uvádím několik odkazů na legislativu.

Podle § 1 odst.2 zákona o cenách je cena peněžní částka **sjednaná** při nákupu a prodeji zboží .

Veškeré ceny uplatněné na trhu (i regulované) **se sjednávají**(§ 2 odst. 1 a 2 zákona o cenách).

V případě dodávky vody cenové předpisy nestanoví žádné konkrétní lhůty pro zveřejnění cen na další období. Případné lhůty by měly být předmětem konkrétní smlouvy mezi prodávajícím (vlastníkem, popř. provozovatelem) a kupujícím (odběratelem).

Podle cenových předpisů musí být cena kupujícímu zřejmá před uskutečněním nákupu (§ 13 zákona o cenách),resp. před uzavřením dohody(smlouvy).

Cena se sjednává pro zboží (výrobky,výkony,práce a služby)vymezené názvem, jednotkou množství a kvalitativními a dodacími podmínkami sjednanými dohodou.

I cena podléhající regulaci cen se sjednává.

Dohoda o ceně nastává :

- dohoda o výši ceny

- **dohoda o způsobu,jakým bude cena vytvořena za podmínky,že tento způsob cenu dostatečně určuje (vhodné pro obor Vak),**

-dohoda vznikne také tím, že kupující zaplatí cenu ve výši požadované prodávajícím

Provozovatel se ve stávající smlouvě s odběrateli (stať IX, bod 5) zavázal, že změnu ceny oznámí odběrateli 30 dnů před jejím vyhlášením způsobem obvyklým.Přitom provozovatel sám toto ustanovení nedodrжуje, neboť pro rok 2015 toto oznámení předal na obec Trnová až 2.6.2015(přitom se nejedná podle smlouvy o zálohové ceny,které by byly následně vyúčtovány do cen vykalkulovaných podle pravidel věcného usměrňování se znalostí skutečných podmínek, toto by totiž muselo být předem dohodnuto ve smlouvě).

Z tohoto důvodu bylo tedy nepřipustné a v rozporu s cenovými pravidly vyhlásit ceny se zpětnou účinností tj. od 1.1.2015.

Tím nechci však konstatovat, že odběratel by neměl za toto období vůbec platit. Provozovatel plnění(slужby)poskytoval,vznikal tak na straně odběratele užitek(**alespoň při odvádění a čištění odpadních vod**),který by se ve sporu ocenil cenou obvyklou, za kterou by se považovala cena uplatňovaná v předchozím kalkulačním období, pokud by zvláštní okolnosti neodůvodňovaly úpravu této ceny.

Problematika sjednávání cen je důležitá i z toho důvodu,že v současné době **obec Trnová je jen částečným vlastníkem Vak** a zatím se prakticky k cenotvorbě nemohla vyjadřovat.

Problematika sjednávání cen pro vodné a stočné byla konzultována s pracovníky odboru cenové politiky při MF ČR a byl dohodnut následující text, jež bylo doporučeno zapracovat do smluv s odběrateli (viz následující odstavec).

Cena pro vodné a stočné:

Dodávky pitné vody a odvádění odpadních vod se fakturují za sjednanou cenu. Za sjednanou cenu se považuje cena pro vodné a stočné dle platného (nabídkového) ceníku dodavatele, který je k dispozici na kontaktních místech a provozních střediscích dodavatele, jakož i na místě příslušném Obecním úřadě.

Cena pro vodné a stočné se propočítává s odkazem na zákon o cenách č. 526/1990 Sb. ve znění pozdějších předpisů, dle prováděcí vyhlášky o cenách č. 450/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů, dále dle „cenového výměru MF ČR“ – věcně usměrňované ceny – platného pro příslušné kalkulační období jakož i s odkazem na „Opatření obecné povahy – Mze ČR“, kterým se stanovuje závazná struktura kalkulace cen pro vodné a stočné a pravidla pro jednotlivé kalkulační položky (po 1.4.2014 dle přílohy č. 19 vyhlášky č. 428/2001 Sb.).

Změnu ceny zveřejňuje dodavatel před termínem její platnosti ve veřejných sdělovacích prostředcích, na svých internetových stránkách a vyvěšením nabídkového ceníku v příslušné obci na místě veřejně přístupném.

S odkazem na příslušné ustanovení zákona č. 274/2001 Sb. v platném znění a s odkazem na ustanovení platného „cenového výměru MF ČR“ poskytne dodavatel odběrateli na jeho žádost kalkulaci cen pro vodné a stočné.

Vodné a stočné se hradí v jednosložkové formě, pokud obec resp. vlastník vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu nestanoví obecně závaznou vyhláškou (případně rozhodnutím nejvyššího orgánu „vlastníka“ – např. u a.s. valné hromady), vydanou v samostatné působnosti, úhradu vodného a stočného ve dvousložkové formě, včetně druhu stanovení pevné složky. Vodné resp. stočné v jednosložkové formě je součinem ceny za 1 m³ a množství dodané vody nebo odvedených odpadních a srážkových vod. Dvousložková forma obsahuje navíc pevnou složku propočtenou v závislosti na kapacitě vodoměru, profilu přípojky, nebo ročním množství dodané pitné vody resp. vody odpadní.

7. Ceny

7.1. Ceny - obecná část

Ceny pro vodné a stočné podléhají cenové regulaci. Jedná se o služby a při kalkulaci těchto cen musí být respektovány základní právní předpisy pro oblast cen tj. zejména:

- Zákon č. 265/1991 Sb. o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 526/1990 Sb. o cenách, ve znění pozdějších předpisů

- Vyhláška č. 450/2009 Sb., kterou se provádí zákon č. 526/1990 Sb. o cenách ve znění pozdějších předpisů
- **Cenová rozhodnutí cenových orgánů (cenová rozhodnutí MF – výměr MF č.01/2013,č.01/2014,č.01/2015 - kterými se vydává seznam zboží s regulovanými cenami)**

Věcné usměrňování cen podle § 6 Zákona č. 526/1990 Sb. spočívá ve stanovení závazných pravidel pro kalkulaci a sjednávání závazných cen. Do věcně usměrňované ceny lze promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady doložitelné z účetnictví, přiměřený zisk a daň podle příslušných právních předpisů. Ekonomicky oprávněné náklady a přiměřený zisk vymezuje zákon č. 526/1990 Sb., § 2 odst. 7.

Princip cenové regulace věcným usměrňováním spočívá v tom, že regulace nastavuje limity jako nepřekročitelné jak pro náklady, tak pro zisk. Vše co by přesahovalo **dlouhodobou a obvyklou úroveň nákladů je nepřipustné a podléhá sankci.**

Za ekonomicky oprávněné náklady se pro účely regulace cen věcným usměrňováním považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů **se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech** s přihlédnutím ke zvláštnostem daného zboží či služby. Musí se jednat o náklady, které skutečně přináleží k danému období, na něž je cenová kalkulace zpracována a vztahující se k danému zboží či službě. Zásadním primárním kritériem je vznik, reálná existence a vynaložení nákladů v souvislosti s reprodukcí zboží či služby podléhajícímu cenové regulaci. V cenovém výměru jsou dále vymezené náklady, které **zejména** nelze uznat za ekonomicky oprávněné z věcného hlediska.

Za přiměřený zisk se považuje zisk před zdaněním spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období. **Přiměřeným ziskem je zejména zisk spojený s výrobou a prodejem zboží**

podléhajícího věcnému usměrňování cen určený na pořízení hmotného a nehmotného majetku a pozemků na zvýšení základního kapitálu a na tvorbu fondů, jejichž tvorba a naplňování jsou uloženy jinými právními předpisy. **Není stanoveno žádné procento zisku např. z nákladů.**

Každá "voda" je samostatným druhem zboží či služby, což znamená, že má samostatnou kalkulaci. Do kalkulace ceny pro určité kalkulační období (zpravidla kalendářní rok) lze zahrnout ekonomicky oprávněné náklady odpovídající pravidlům věcného usměrňování cen, které se vztahují k danému kalkulačnímu období, tzn. jsou vynaloženy v tomto období a přiměřený zisk odpovídající pravidlům věcného usměrňování cen, který se rovněž vztahuje k danému kalkulačnímu období.

Kalkulace ceny se zpracovávaly ve struktuře uvedené v **příloze č.19 vyhlášky č. 450/2009 Sb., resp. dle "opatření obecné povahy Mze ČR -č.j. 22 402/2006-16330** pokud v cenovém rozhodnutí vydaném příslušným cenovým orgánem není uvedena podrobnější struktura kalkulace.

Od 1.9.2014(pro kalendářní rok 2015 a další)se „kalkulace“ zpracovávají dle vyhlášky č.428/2001 Sb., v platném znění – příloha č.19.

Kalkulace se sestavuje na jednotkové množství prodávaného zboží či služby a vychází z nákladů a objemu zisku na množství prodeje zboží pro dané kalkulační období.

Pro účely regulace cen také platí, že v případě výraznějšího kolísání cen vstupu oprávněně zahrnovaných do nákladů lze při propočtu ekonomicky oprávněných nákladů tyto ceny časově průměrovat, avšak s tím, že průměrná cena nesmí být za daný časový interval záměrně zvýšena. **Odpisy lze zahrnout do ceny maximálně ve výši skutečně uplatněných dle příslušných předpisů (zpravidla dle odpisového plánu společnosti - přitom v oboru "vodovodů a kanalizací" -regulovaný obor - musí být do tohoto odpisového plánu zapracovány životnosti majetku a tím tedy odpisové sazby, které jsou v tomto oboru obvyklé).** Do ceny nelze zahrnovat náklady na činnosti a tvorbu prostředků na rozvojové potřeby, které jsou předmětem dotací poskytovaných ze státního rozpočtu a ze státních fondů, popř. hrazeny z jiných fondů nebo z rozpočtů krajů a obcí a rovněž náklady a

zisk za činnosti poskytované prodávajícím za úplatu (jiné tržby ve vazbě na VHI).

Cenový výměr definuje pravidla regulace cen tak, že pro určení přiměřeného zisku zajišťujícího přiměřenou návratnost použitého kapitálu podle § 2 odst. 7 písmena b) zákona č. 526/1990 Sb. o cenách ve znění pozdějších předpisů platí, že tuto část přiměřeného zisku zahrnuje do kalkulace věcně usměrňované ceny prodávající disponující hmotným kapitálem i know-how pro výrobu a prodej zboží s regulovanou cenou a to bez ohledu na formu vlastnictví, organizační členění či model provozování vodohospodářského majetku. Pokud provozovatel zahrne do výpočtu přiměřeného zisku zajišťujícího přiměřenou návratnost použitého kapitálu, majetek vlastníka infrastrukturního vodohospodářského majetku, je povinen prokázat, že tento zisk již není vytvářen vlastníkem např. v nájemném.

Kalkulace ceny prokazující dodržení pravidel regulace podle § 11 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. o cenách ve znění pozdějších předpisů se zpracovává v členění nákladových položek odpovídajících v příloze č. 19 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů.

Ekonomicky oprávněným nákladem je nájemné za pronájem infrastrukturního vodohospodářského majetku (movitého a nemovitého majetku), který je používán výlučně na výrobu a dodání (rozvod) pitné vody nebo na odvádění a čištění, popřípadě zneškodňování, odpadních vod. Nájemné zahrnuje zejména prostředky na obnovu vodovodů a kanalizací, investice související s rozvojem (rozšíření) vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu a na správu majetku, včetně případného přiměřeného zisku vlastníka vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. Prokázání přiměřeného zisku v nájemném je předmětem dohody vlastníka a nájemce.

V minulosti tj. do konce roku 2008 se nájemné nepřímým odvozovalo od hodnoty účetních odpisů (zdůrazňuji účetních a ne daňových odpisů).

Do ceny nelze zahrnout odpisy infrastrukturního majetku nevyužívaného pro výrobu a dodání (rozvod) pitné vody nebo na odvádění a čištění, popřípadě zneškodňování odpadních vod.

7.2.Ceny pro vodné a stočné, způsob kalkulace a vedení účetnictví

(pro předmětnou infrastrukturu)

7.2.1. Systém účetnictví a kalkulací

Technický auditor ve svém dopise ze dne 28.9.2015 – viz. příloha č. 25 podrobně specifikoval požadavky na údaje z účetnictví. Tyto údaje nebyly v požadovaném rozsahu **předány**. Především je třeba konstatovat, že na základě zaslaných podkladů pravděpodobně nevede provozovatel účetnictví **prokazatelným způsobem a to především pro cenové účely**. V účetním systému **nejsou vedeny odděleně údaje za jednotlivé poskytované služby , tj.zvlášť náklady a výnosy za „vodu“ a zvlášť za „ stoku“**. Také nejsou odděleně sledovány náklady za vybrané objekty, tj. za výrobu vody (resp. úpravnu vody včetně jímacího objektu) a samostatně náklady za ČOV. Z takto **neprůkazné účetní evidence vyplývají chyby**, na které upozorňuji ve stati VÚPE. Proto, aby vzniklý náklad mohl být považován za ekonomicky oprávněný náklad vstupující do kalkulace cen pro vodné a stočné, musí v první řadě splňovat podmínku, že tento náklad je doložitelný z účetnictví, tedy z účtové třídy 5 a účtu 599 resp. třídy 8(a to v případě, že jde o vnitronáklady v rámci jedné účetní jednotky). Každý náklad zahrnutý do kalkulace tedy musí být doložitelný z účetnictví a maximálně v té výši, ve které je v účetnictví veden. Dále je třeba uvést, že každý náklad musí bezprostředně souviset s předmětem regulované činnosti, tj. výrobou a dodávkou pitné vody resp. odkanalizováním a čištěním odpadních vod. Vždy se tedy musí ověřovat, zda bez vynaložení předmětného nákladu je provozovatel schopen tyto činnosti zajistit či nikoliv. Také je třeba uvést, že není rovnítko mezi daňově uznatelnými náklady a ekonomicky oprávněnými náklady. Například odpis nedobytných pohledávek snižuje základ pro daň z příjmu a je tedy daňově uznatelným nákladem, ale není považován za ekonomicky oprávněný náklad. Stejně tak smluvní pokuty jsou daňově uznatelným nákladem, ale nejsou ekonomicky oprávněným nákladem.

Výčet ekonomicky oprávněných nákladů je uveden v příslušném cenovém výměru, který je vydáván MF ČR pro každý kalendářní rok. Přitom je třeba uvést, že tento výčet ekonomicky neoprávněných nákladů není úplný, neboť v tomto cenovém výměru je uvedeno, že za ekonomicky neoprávněné náklady jsou považovány **zejména (... jejich výčet)**. Další zásadou je to, že pokud k nějakému nákladu se samostatně vztahuje výnos, tak do nákladů lze zahrnout pouze tu výši, která odpovídá **výslednému saldu**. To znamená, že pokud provozovatel dostane dotaci na pracovní sílu, pak do mzdových nákladů se zahrnuje pouze hodnota mzdových nákladů ponížená o poskytnutou dotaci. Dále například u právních služeb jsou vykazovány náklady na vymáhání pohledávek. V případě, že soudní spor s odběratelem vyhraje provozovatel tak je mu uhrazena jak **příslušná faktura za poskytnuté služby, tak i úrok z prodlení, soudní poplatky a náklady na advokátní službu**. O tyto výnosy je třeba zaúčtovaný náklad ponížit – za účelem správného postupu při tvorbě plánových kalkulací resp. jejich vyúčtování (výsledné kalkulace).

Cenotvorba v oboru VaK se opírá o některé teze jako je **obvyklost vynaloženého nákladu** a především **přiměřenost vynaloženého nákladu**. Je samozřejmé, že každá vodohospodářská infrastruktura má svá specifika. Takže nelze bez dalších analýz posoudit a provést zjednodušené srovnání nákladů např. u objektů ČOV a ÚV. Nicméně je vždy třeba se **řídit zásadou, že ke každému svěřenému majetku se provozovatel musí chovat s péčí řádného hospodáře** – viz. příloha č. 17. To znamená, že provozovatel zde musí vždy zvažovat, zda takovýto náklad musí nezbytně vynaložit resp. zda jej musí vynaložit v určité výši (požadavek na výběrová řízení pro dodávky materiálu, energií, služeb – např. subdodávek). Dále je třeba mít na zřeteli, kdo je oprávněn uzavírat smlouvy s odběrateli a kdo je tedy oprávněn brát užitky za poskytované vodohospodářské služby. Pokud je to tedy provozovatel (v našem případě REINWASSER) pak ten **plně zodpovídá za zpracování kalkulace cen pro vodné stočné**. Pak tedy vždy musí jít o náklady pouze provozovatele a musí být doložitelné z jeho účetnictví. V případě, že provozovatel provozuje majetek VaK na základě nájemní (pachtovní) smlouvy, pak ekonomicky oprávněným nákladem je nájemné (pacht), které je odváděno pronajímateli. Přitom nájemné resp. jeho tvorba je přímo definována v příslušném cenovém výměru (bod 3 – uvedeny čtyři

složky, ze kterých je nájemné tvořeno – prostředky na obnovu, rozvoj, režie vlastníka a případně zisk vztažený k hodnotě infrastrukturního majetku). Právě v předmětných kalkulacích cen pro vodné a stočné jsou uvedeny **nesprávně náklady na odpisy resp. tvorba prostředků na obnovu**, neboť u provozovatele takovýto náklad nevzniká. Je to totiž náklad vlastníka. Takovýto náklad musí být „z kalkulací“ vyloučen, případně by mohl být po určitých úpravách zahrnut do nájemného.

Stejně tak jsou vykazovány režijní náklady, přičemž nejsou doloženy z účetní evidence a rovněž není resp. nebyla doložena směrnice pro rozvrhování režijních nákladů. Tato oblast je vždy předmětem cenové kontroly. Většina těchto **cenových zásad výše** uvedených nebyla v příslušných kalkulacích pro vodné a stočné **dodržena**.

Dále je třeba uvést, že není provázanost údajů mezi kalkulacemi cen pro vodné a stočné, vyúčtováním cen pro vodné a stočné a návrhem cenových kalkulací pro dané kalkulační období a také s povinným výkaznictvím – provozní evidence (VÚPE) - vysoké odchylky – viz přílohy č.23 a 24.

Pokud jde o vlastní kalkulace, tak pro roky 2013 a 2014 se zpracovávaly podle "opatření obecné povahy MZe", ale pro rok 2015 musela být zpracována již podle přílohy č. 19 vyhlášky č. 428/2001 Sb., což provozovatel **neučinil**.

Provozovatel nepředložil tvorbu nájemného pro příslušné roky. Pouze deklaroval, že na předmětném majetku nejsou realizovány tržby od třetích osob - např. likvidace zvláštních odpadních vod z bezodtokových jímek. Také deklaroval, že veškerý majetek je využíván pro předmětnou činnost. (v nákladech jsou tedy zahrnuty jen ty náklady související s využívaným majetkem, což však nemohlo být ověřeno - problém bývalé ÚV resp. vrtu - údajně odstaven –nebyl dodán přehled provozovaného majetku). Provozovatel v prodejní kalkulaci **nevykazuje zisk**, takže neprovádí výpočet zisku dle příslušného cenového výměru. **Zisk** je pravděpodobně vytvářen v jednotlivých **subdodavatelských činnostech**. Navíc tyto subdodávky jsou v prodejních kalkulacích, pravděpodobně **výrazně předimenzovány**. Při vyúčtování cen pro vodné a stočné je také vykazován **neúměrně vysoký skutečný zisk**. Výše nákladů resp. **zisk** je též dán **systémem provozování**, neboť provozovatel fakticky provozovatelskou činnost

neprovádí a realizuje ji prostřednictvím subdodavatelských činností zpravidla bez výběrového řízení. Toto není sice v rozporu s právními předpisy (provozovatel není veřejným zadavatelem), nicméně toto není v souladu s tézí s "**péčí řádného hospodáře**". Nelze sice říci, že provozování předmětné infrastruktury je jednoduché, avšak **odborný provozovatel** by problémům na vodohospodářské infrastruktuře **předcházel a rozhodně by nevynaložil takovéto vysoké náklady**.

Prověřování výše nákladů u většiny subdodávek z hlediska jejich oprávněnosti bude i pro pracovníky SFÚ velmi **obtížné**. Kontrola bude prováděna u prodávajícího tj. provozovatele a ne u jeho subdodavatelů. Takže se bude muset asi jen konstatovat, že takovouto výši nákladů by řádný hospodář nevynaložil - zvláště pak při klasickém systému provozování. Nicméně se u některých služeb dá ověřit jaké náklady by byly vynaloženy v případě jejich poskytování od jiných subdodavatelů. Bohužel jsou to náklady za činnosti, které na **kalkulace cen nemají podstatný dopad**, ale při srovnávání se od něčeho musí začít. Například u laboratorních služeb na odpadní vodě je vykazováno 45 tis. Kč, přitom se jedná o 12 vzorků (nátok a odtok - tedy 24 vzorků - přitom fosfor a dusík se provádí jen 6x/1 rok). Pak standartní náklad na tuto činnost je cca 20 tis. Kč. Stejně tak odečty vodoměrů - 160 připojených odběrných míst, tedy 160 vodoměrů. V „soustředěné“ zástavbě lze tento počet zvládnout jedním pracovníkem za 4 - 5 dní, pak tedy standartní náklady jsou cca 5 tis. Kč na jeden odečtový cyklus (v návrhu kalkulace se přitom uvádí náklad 15 tis. Kč).

Vysoké náklady jsou vykazovány u spotřeby elektrické energie, což může mít částečně objektivní příčinu. Tím je to, že odběr surové vody je realizován z Vltavy na ÚV prostřednictvím přívodního řadu s převýšením 100 m.

Další příčinou může být neúčinná technologie na ČOV, ale také i způsob provozování jak ÚV tak i ČOV, což se dá již ovlivnit. Rozhodující a prvořadé je však řešení **nákupu silové energie**. I běžná "malá" vodárenská společnost bude nakupovat silovou elektrickou energii v roce 2016 pod 1 tis. Kč/MWh, přitom současný provozovatel má garantovanou cenu za 1354 Kč/MWh. Tzn., že při ročním odběru 83 MWh jde minimálně o rozdíl ve výši 30 tis. Kč. V roce 2013 pak byl tento nákup silové energie za 1722 Kč/MWh, takže rozdíl proti obvyklým nákupním cenám byl ještě vyšší.

Ve zdůvodnění cen na rok 2014 a 2015 jsou navrhovány i vysoké náklady na odkalování sítě. **(20 - 36krát/rok)**. Při **řádném provozování** by taková četnost **nemusela nastávat**. Pochybnosti jsou i o tom, zda tomuto počtu odkalování odpovídá i **objem odkalené vody** - vlastní spotřeba dle VÚPE. Je také třeba vzít do úvahy to, že "běžný vodárenský podnik" by na tuto činnost nevyužíval "montéry" s nejvyššími platy.

Takto bychom mohli analyzovat jednu činnost za druhou.

Nicméně také je třeba se zmínit o právních službách. Opět jde o to, jaké právní služby **provozovatel využívá**. Běžně přichází do úvahy služba na **vymáhání pohledávek** (jde o náklady související s prací fakturantky, rozesílání upomínek přičemž i toto má provozovatel zpoplatněno – první dopis za 100 Kč a druhý dopis za 200 Kč, dopisů o uzavření vody, poštovné atd.). V případě uzavření dodávek pitné vody (je to nejúčinnější opatření pro zajištění pohledávek) je tato činnost také zpoplatněna a tyto práce jsou oceněny - vykalkulovány i se ziskem. Výnos by měl tedy kompenzovat vynaložené náklady. Možnost zablokování vypouštěných odpadních vod platí i pro malé kanalizační přípojky (technicky je to možné i tam, kde nejsou revizní kanalizační šachty). Pokud dojde k soudnímu sporu o úhradu dlužné částky za poskytnuté služby tak "neplatič" **uhradí i náklady na "advokáta"**. Tyto náklady nelze považovat za ekonomicky oprávněné náklady, neboť je tento náklad **kompenzován přijatými výnosy při úspěšném vyřešení tohoto sporu**. Pokud by provozovatel v soudním sporu neuspěl, tak odpis **pohledávek** je považován za ekonomicky neoprávněný náklad a za **ekonomicky neoprávněné náklady jsou považovány i tyto související služby**. Pokud připustíme oprávněnost nákladů na tyto služby (související s vymáháním pohledávek) tak hodně nadsazeně se může jednat o cca 16 - 20 tis. Kč (100 Kč na jedno odběrné místo při 160 ti odběratelích). Přitom běžný náklad "vodáren" je cca 20 - 30 Kč/odběrné místo.

Další činnost, kterou by mohl provozovatel využívat souvisí s pokutami od správního orgánu. (právní služby spojené s podáním "odvolání", atd.).

Jak uvádí cenový výměr pokuty, penále, atd. jsou považovány za ekonomicky neoprávněné náklady a současně jsou za ekonomicky

neoprávněné náklady považovány isouvisející činnosti (např. právní služby spojené s "odvolacím procesem").

V žádném případě nemůže provozovatel vykazovat náklady, které souvisí správními službami určující vlastnictví majetku. Tyto náklady musí nést plně **vlastník majetku VaK**(jedná se např. o možné náklady na probíhající spory o vlastnictví majetku - tzv. určovací žaloba). Auditorovi tak nejsou známy právní služby, které by mohly být považovány za ekonomicky oprávněné náklady. V tom případě je tedy **nadsazen náklad**v plánové kalkulaci na rok 2015 a to ve výši **540** tis. Kč. Přitom v roce 2014 bylo za tyto služby zaúčtováno 60 tis. Kč.

Zajímavé náklady jsou navrhovány v prodejní kalkulaci na rok 2015(oblast stočného).Na **odstraňování a odvoz odpadů** jsou navrhovány náklady ve výši **116** tis.Kč.Přitom v roce 2014 byly na tyto činnosti vynaloženy náklady ve výši **12** tis.Kč(což koresponduje s údaji ve VÚPE,i když o objemu kalů a tím i nákladů k nim vztažených se dá diskutovat).

7.2.2.Porovnání nákladů ve VÚPE s údaji ve "vyúčtování"

Opět vykázány velké odchylky.

1) skutečné náklady na "vodné" za rok 2013 ve "vyúčtování" ve výši **50.35** Kč/m³,ale jen náklady na ÚV (tedy bez vodovodní sítě) jsou uvedeny ve výši **75** Kč/m³ - dle VÚPE,

2) v roce 2014 ve VÚPE jsou uvedeny náklady na výrobu vody ve výši **35.84** Kč/m³ + **19.30** Kč/m³(vod.síť) tj. celkem **55.14** Kč/m³,zatímco ve "vyúčtování" je uveden celkový náklad(ÚVN)ve výši **60.46** Kč/m³,

3) cena pro stočné na rok 2013 ve VÚPE uvedena ve výši 27.41 x ve "vyúčtování" je uvedeno 24.04,

4) v roce 2014 vykázány náklady na kanal. síť **31.40** Kč/m³ + **45** Kč/m³ na ČOV, tedy celkem **76.40** Kč/m³,přitom ve "vyúčtování" je celkový náklad (propočít za obě platné kalkulace) ve výši **30.15** Kč/m³,

5)**v roce 2014** průměrná realizační cena pro stočné je ve výši **44.74** Kč/m³,pak ziskovost vztažená k úplným vlastním nákladům vychází v hodnotě **48.39%**(přitom průměr za ČR je cca 10%)**!!!!!!**

7.2.3. Porovnání účetních údajů s údaji ve "vyúčtování".

Účetní údaje jsou základem pro uznání vynaložených nákladů za ekonomicky oprávněné náklady. Přitom "prodávající" - provozovatel nesmí do "kalkulací" zahrnout ekonomicky neoprávněné náklady, tedy nekalkulovatelné náklady.

1) **v roce 2013** v účetnictví (za obě "složky" tj. "voda" i "stoka" - náklady nejsou sledovány odděleně) jsou vykázány náklady ve výši **1 584 050 Kč** (nutno očistit o zůstatkovou hodnotu odprodáváného pozemku včetně daně z převodu nemovitostí tj. cca o hodnotu 928 500 Kč) pak očištěná hodnota je **655 550 Kč**, přitom ve „vyúčtování“ jsou uvedeny skutečné náklady v hodnotě **780 788 Kč**, tzn., že skut. náklady jsou vykázány proti účetnictví o **125 238 Kč vyšší**.

Odchyly jsou i mezi výší jednotlivých syntetických účtů a souvisejících

hodnot dle kalkulačních položek resp. kalkulačních řádek. Navíc ve vyúčtování jsou ve skut. nákladech vykázány náklady na odpisy ve výši **155 595 Kč** a režie ve výši **19 686 Kč** aniž jsou vedeny v účetnictví.

2) náklady za rok 2014

a) „voda“ – náklady v účetnictví vykázány ve výši **2467** tis. Kč (po odpočtu pronájmu technologie ve výši 840 tis. Kč, dále odpočet odpisů 34 140 Kč, odpočet pokut a penále - 8 093 Kč, právní služby odpočet 44 tis. Kč uznány jen náklady ve výši 16 tis. Kč - viz výše) pak upravené náklady jsou v hodnotě **1 540 767 Kč**, dle „vyúčtování“ je to **1 720 069 Kč**, tedy rozdíl **179 302 Kč**, pokud z tohoto rozdílu připadne 100 tis. Kč na „vodu“ (hypotéza), pak náklady na m³ nebudou **60.46**, ale **55.08**, pak při průměrné realizační ceně v roce 2014 (propočet za obě kalkulace platné pro „vodu“ v roce 2014) vychází zisk na m³ ve výši **29.46 Kč** - výše ziskové marže vztahená k ÚVN je pak **53.48 %** x průměr za ČR je cca 10 %,

b) u „stoky“ – pokud odečteme zbývající část z neopr. nákladů viz dopočet z výše uvedeného rozdílu pak již náklad na m³ není **30.15**, ale **26.13**, průměrná realizační cena byla 44.74 Kč/m³, z toho pak zisk na m³ je **18.61 Kč**, míra ziskovosti je **71,22 %** x průměr ČR je **10 %** !!!!!

Přitom v těchto propočtech nebylo uvažováno se ziskovou marží v „subdodávkách“!!!!!!!!!!!!

Opět vysoké odchylky jsou vykazovány v předložené kalkulaci cen pro vodné a stočné s těmi hodnotami, které jsou pak uvedeny ve „vyúčtování“ ve sloupci „kalkulace“.

Dá se konstatovat, že náklady na rok 2014 byly výrazně nadsazeny a stejně tak jsou nadsazeny i pro rok 2015(za předpokladu, že by infrastruktura byla odborně provozována, pak v takové výši náklady nevzniknou).

Z účetních podkladů roku 2015 vyplývá, že na právní služby bylo vynaloženo cca 31.10.cca **283** tis.Kč (nebylo zatím doloženo pro jaké účely, také je podivné, že se jedná „jakoby“ o paušální hodnoty – opakovaně měsíčně vykázané hodnoty 50 tis.Kč resp. 60 tis.Kč, ne samozřejmě v každém měsíci t.r.). Přitom v plánových „kalkulacích“ bylo uvažováno s částkou **540** tis.Kč.

V této oblasti technický auditor může pouze upozorňovat na pravděpodobné nesrovnalosti. Rozhodující „slovo „ budou mít pracovníci cenové kontroly ze Specializovaného finančního úřadu ČR, kterým budou bližší propočty k naznačeným nesrovnalostem předány.

8.Kontroly

8.1. Kontrola Specializovaného finančního úřadu u „provozovatele“.

Tato kontrola byla zatím pozastavena a bude dokončena v návaznosti na výsledky – zprávu o technickém auditu.

9. Technologická opatření

9.1.Odvádění a čištění odpadních vod

Vzhledem k tomu, že podle prvotních jednání neregistruje zadavatel auditu problémy v této oblasti, technický audit se této oblasti věnoval jen povrchně. Dotazem na oblastním inspektorátu ČIŽP v Praze bylo zjištěno, že na podzim roku 2015 byla provedena kontrola ČOV. Nebyly shledány nedostatky, předložené rozborů i rozborů kontrolní laboratoře byly v souladu s povolením k nakládání s vodami.

Fyzickou návštěvou ČOV bylo zjištěno, že budova ČOV je ve špatném technickém stavu a v současné době na ní probíhá statické měření. Objekt čistírny odpovídá způsobu provozování s vynaložením minimálních nákladů.

9.2.Úprava vody a dodávka pitné vody

Surová voda je odebírána z vodní nádrže Vrané nad Vltavou – zde je voda nejprve čerpána do betonové jímky nedaleko břehu Vltavy a odtud na úpravnu vody. Vodovod zásobuje asi 300 obyvatel, celková denní spotřeba se pohybuje od cca 50 m³ v zimě až k a 200 m³ v letních měsících. Čerpání je řízeno od hladiny v sedimentační nádrži (součást technologie úpravy). Z toho plyne, že výroba vody je diskontinuální a závisí na potřebě vody ve spotřebišti.

Úpravna vody je projektována jako dvoustupňová. První separační stupeň je koncipován jako kontejnerová sedimentační nádrž dělená přepážkami. Jednotlivé nádrže jsou propojeny plastovým potrubím a osazeny odkalovacím potrubím.

Druhý separační stupeň je tvořen třemi tlakovými filtry. Podle sdělení obsluhy jsou naplněny filtračním pískem 1,0-1,6 mm. Praní filtrů je možné řídit časově.

Surová voda natéká na úpravně nejprve do kaskády nádrží, kde by měla probíhat tvorba separovatelné suspenze (koagulace/flokulace) a její sedimentace. V době fyzické prohlídky byl na začátek sedimentační nádrže dávkován předpolymerovaný hlinitý koagulant PAX18, pomocný flokulant (SuperFloc A - 100PWG) a hydroxid sodný (NaOH) na úpravu pH v rozmezí 7,1 – 7,2. Dávku koagulantu a flokulantu obsluha neznala, hodnoty byly doplněny dodatečně – 40 mg/l PAX a 0,1 mg/l SuperFloc.

Podle sdělení provozovatele byla dávka pomocného flokulantu doporučena dodavatelem v roce 2013 a od té doby se používá stejná hodnota. Rovněž dávka koagulantu vychází z testu provedeného dodavatelem PAX (spol. Kemira). Dávka koagulantu nebyla změněna od května roku 2015!

Samotná technologie dávkování koagulantu není optimální jednak z hlediska zaústění hadice z dávkovacího čerpadla do místa u prvního mechanického míchadla a lze předpokládat, že proces homogenizace není dostatečný a jednak je koagulant dávkován v těsné blízkosti pH sondy, čímž dochází ke zkreslování hodnot koagulačního pH. Tento ukazatel je jedním ze zásadních proměnných, na kterých lze postavit řízení procesu úpravy vody.

V průběhu roku 2015 došlo v rámci snahy o zajištění kvality upravené vody do souladu s vyhláškou MZ ČR 252/2004 Sb. k dílčím technologickým změnám, které se týkaly zejména dezinfekce.

Jako dezinfekční činidlo byl nasazen oxid chloričitý (ClO_2). Jak zjistila KHS a Státní zdravotní ústav při kontrole provozu 14. 7. 2015, byl oxid chloričitý dávkován do surové vody v místě dávkování koagulantu. Ve zprávě z této návštěvy (21.7.2015 pod zn. SZÚ-2550/201) SZÚ jednoznačně odmítá použitý způsob dezinfekce, protože dávkování ClO_2 do surové vody vede k jeho neúměrné spotřebě, tvorbě vedlejších produktů dezinfekce a nezaručuje hygienickou nezávadnost výsledného produktu.

V průběhu technologického auditu už nebyla předchlorace v provozu.

Nádrže se denně nebo podle vizuálního posouzení čistoty vody odkalují spodní výpustí. Čištění probíhá v rozsahu jednou za dva týdny (v letním období) až jednou za dva měsíce (v zimním období).

Ze sedimentační nádrže je voda čerpána na druhý separační stupeň. Ten je tvořen třemi paralelně zapojenými tlakovými pískovými filtry.

Filtry jsou preventivně prány preventivně každý den. Prací voda pro praní filtrační náplně je odebírána z poslední sekce předřazené sedimentační nádrže. V průběhu praní dochází k odstávce celé úpravny vody.

Voda po filtraci je akumulována v nádrži „předupravené vody“, kam je dávkován chlornan sodný (dávka $3 - 5 \text{ mg} \cdot \text{l}^{-1}$ aktivního chloru, na odtoku z této akumulační nádrže se koncentrace volného chloru pohybuje kolem hodnoty $1,5 \text{ mg} \cdot \text{l}^{-1}$).

Z toho lze usuzovat, že dochází k významné spotřebě oxidačního činidla. To může být způsobeno právě oxidací zbytkových organických látek, které nebyly odstraněny na předřazených separačních stupních.

Z této nádrže je upravená voda čerpána do vodojemu na kopci na druhé straně obce, kde je nejprve akumulována ve dvou přečerpávacích nádržích a poté probíhá „dóuprava“ na dvou filtrech.

Vzhledem k tomu, že vysoký obsah neodstraněných organických látek způsobuje spotřebu aktivního chloru již před vodojemem, je do komor

vodojemu jako konečná dezinfekce opět dávkováno dezinfekční činidlo. Obě komory vodojemu mají každá objem 175 m³.

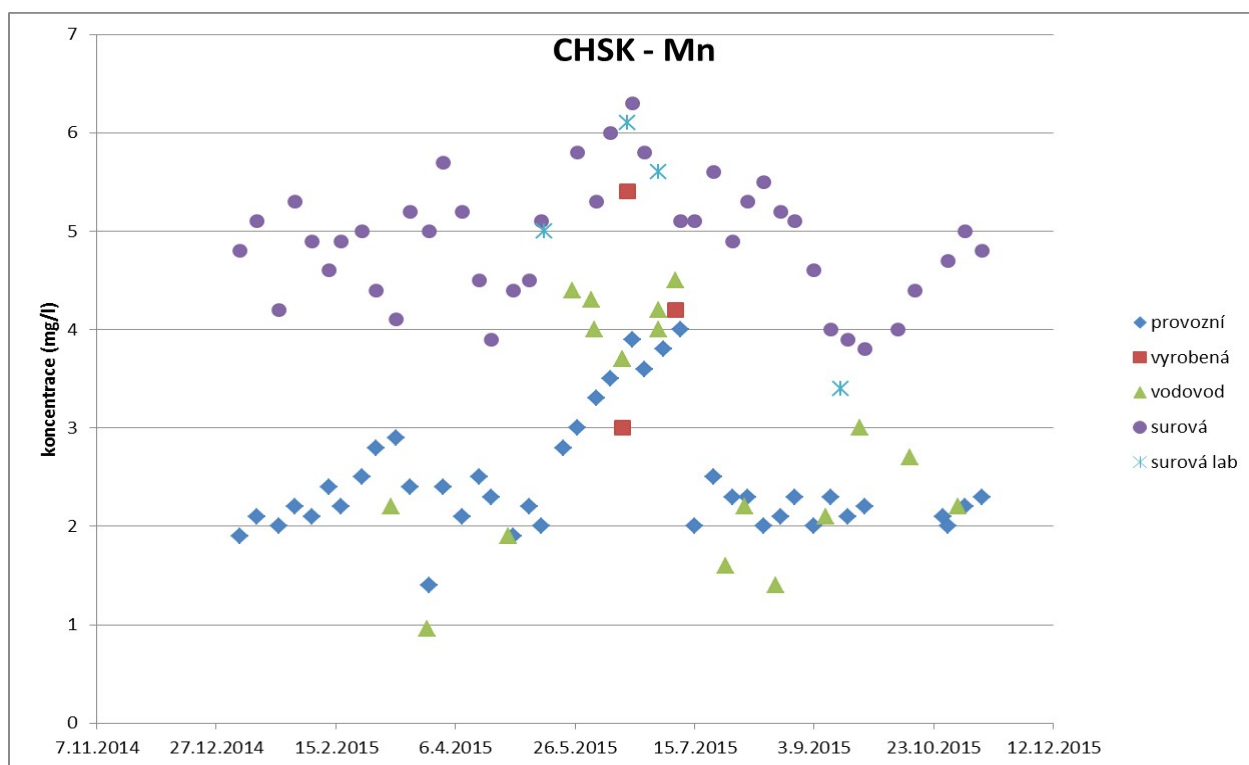
Laboratorní kontrolu provozu není možné označit za standardní. V provozním deníku jsou vedeny záznamy, které dokáže interpretovat pouze obsluha.

Na místě se provádí spektrofotometrická kontrola zbytkového hliníku (soupravou Merck Aquaquant), měří se pH a volný chlor. Do laboratoře EKO-VAK se přepravují provozní vzorky k provedení stanovení CHSK(Mn).

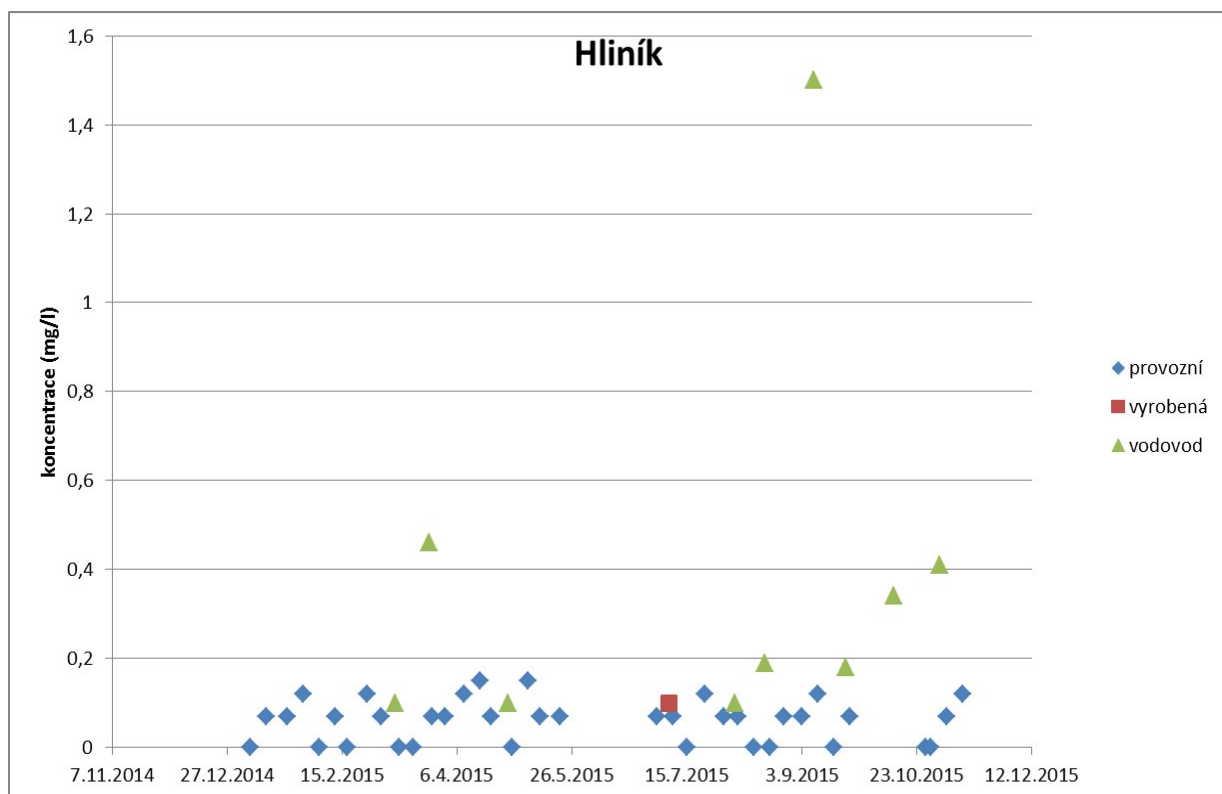
Na vyžádání byly technickému auditorovi předloženy elektronicky zpracované přehledy laboratorní kontroly. Spolu s výsledky rozborů prováděných v rámci kontroly ve smyslu ZVK a ZoVZ (zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví) byly dostupné výsledky pro ukazatel CHSK(Mn) (obr. 1) a hliník (obr. 2) vyneseny do grafů.

Laboratorní rozbor surové vody byly za rok 2015 provedeny do listopadu celkem 4: 13.5.2015, 17.6.2015, 30.6.2015 a 14.9.2015. To je vzhledem k povaze zdroje surové vody velmi nedostatečné.

Rozbory monitorovací, krácené a základní provádí laboratoř EKO-VAK, která je posouzená ASLAB pod číslem 4132. Ovšem prakticky veškerá stanovení zadává tato laboratoř do subdodavatelské laboratoře. Vlastní akreditovaná stanovení jsou (z dostupných protokolů) pouze volný chlor, teplota, pH a vodivost. S ohledem na letošní problémy s kvalitou vody v ukazatelích mikroskopického obrazu je alarmující, že využívaný subdodavatel laboratorních prací tato stanovení nemá akreditována.



Obr. 1: Výsledky stanovení ukazatele CHSK(Mn)



Obr. 2: Výsledky stanovení ukazatele koncentrace hliníku

Řízení provozu na základě kvality na ÚV Trnová prakticky neprobíhá. Obsluha sice disponuje výsledky laboratorní kontroly, ale nikterak je neinterpretuje a na jejich základě neprovádí žádná opatření. Spektrofotometrická metoda používaná pro kontrolu zbytkového hliníku vykazuje významné odlišnosti od rozborů prováděných v laboratoři.

V praxi je známo, že při používání předpolymerovaného koagulantu PAX jednoduchá spektrofotometrická stanovení nemusí poskytovat správné výsledky, což bude zřejmě platit i zde. Přitom koncentrace hliníku v upravené vodě je na této lokalitě důležitou informací o správnosti procesu, neboť v surové vodě je koncentrace hliníku pod mezí detekce (4 rozborů v roce 2015) a hliník v upravené vodě pochází tedy z koagulantu.

Obsluha úpravny provádí jednoduchý koagulační test, jehož výsledky ověřuje opět souprouhou na stanovení hliníku. Ve sledovaném období byl takový test proveden 4x. I z grafu CHSK(Mn) je zřejmé, že v inkriminovaném letním období 2015 (vyhlášena nepitná voda) koncentrace CHSK(Mn) v surové a zejména upravené vodě dosahovala vyšších hodnot než je obvyklé. Je proto naprosto nepochopitelné, proč obsluha úpravny nereagovala změnou dávky, resp. hledáním optimální dávky koagulantu. Jak je psáno ve zprávě SZÚ, jedinými opatřeními přijímanými na straně technologie ÚV bylo zvyšování dezinfekce, změna praní filtrů, popř. odkalování vodovodu. Ačkoliv zpráva SZÚ jednoznačně definuje jako zásadní problém přípravu suspenze a optimální dávkování chemikálií, ani po seznámení s touto zprávou a dokonce ani po opětovném vyhlášení omezení užívání vody dne 6. 11. 2015, provozovatel úpravny neučinil pokus optimalizovat chod úpravny v tomto klíčovém technologickém kroku - od května r. 2015 nezměnil dávku koagulantu.

Takový přístup se dá vysvětlit buď nezájmem o plnění povinností provozovatele úpravny vody, nedostatkem odbornosti a nepochopením elementárních principů úpravy povrchové vody na vodu pitnou nebo úplným selháním komunikace mezi pracovníky provozovatele. Neschopnost provozovatele využít externího odborníka se zkušeností s úpravou povrchové vody lze doložit i tím, že provozovatel vlastníkově předložil nabídku na úpravu technologie, která vůbec neřešila nedostatečnost přípravy a separace suspenze a orientovala se jen na usmrcení mikroorganismů ozonem, následnou filtraci na aktivním uhlí a další dezinfekci.

Selhání technologického procesu nebo lidského faktoru je samozřejmě těžko vylučitelné, ovšem po každém selhání musí následovat okamžitá a funkční

nápravná opatření. Že takového přístupu není současný provozovatel schopen, lze dokumentovat na zjištění Krajské hygienické stanice Středočeského kraje (KHS), viz níže.

V roce 2015 bylo omezeno užívání pitné vody rozhodnutím KHS pod č.j. S-KHSSC 27202/2015 ze dne 12.6.2015 a trvalo do 17.7.2015. Další omezení užívání vody bylo stanoveno rozhodnutím KHS dne 6.11.2015 pod č.j. KHSSC 52492/2015. S ohledem na závažnost zjištění, která jsou chronologicky a přehledně vypsána v odůvodnění předmětného rozhodnutí, je účelné je zde ocitovat:

Odůvodnění

Nevyhovující nález jakosti pitné vody byl zjištěn KHS při výkonu státního zdravotního dozoru nad kvalitou dodávané pitné vody, kdy byl pověřeným zaměstnancem Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem, pracoviště Kladno odebrán vzorek pitné vody z vodovodního řadu v obci Trnová. Kontrolní vzorky vody byly odebrány dne 22.10.2015 a 23.10.2015 na 2 odlišných místech vodovodního řadu obce, z výtokových kohoutů v kuchyni rodinných domů a to č.p.152 a č.p.203. Na místě byly pracovníkem laboratoře zjišťovány hodnoty volného chlóru. Hodnota volného chlóru byla zjištěna v rozmezí 0,01-0,02 mg/l. Ve vzorcích byly zjištěny tyto hodnoty ukazatelů: v RD č.p. 152, dne 22.10.2015 koliformní bakterie 5 KTJ/100 ml, 23.10.2015 mikroskopický obraz-počet živých organismů 4 jedinců/ml; v RD č.p. 203 mikroskopický obraz-počet organismů 260 jedinců/ml dne 22.10.2015 a 480 jedinců/ml dne 23.10.2015, mikroskopický obraz-počet živých organismů 14 jedinců/ml dne 22.10.2015 a 4 jedinců/ml dne 23.10.2015. Hygienické limity ukazatelů daných § 3 odst. 1 a přílohou č. 1 část A vyhlášky jsou: koliformní bakterie 0 KTJ/100 ml, mikroskopický obraz-počet organismů 50 jedinců/ml, mikroskopický obraz-živé organismy 0 jedinců/ml. Odběr byl proveden bez vědomí provozovatele. KHS zaslala informaci o zahájení kontroly podle § 5 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“) pod číslem jednací KHSSC 49390/2015 dne 23.10.2015 a pod č.j. KHSSC 49392/2015 dne 26.10.2015 provozovateli vodovodu do datové schránky.

Ze strany KHS byly od ledna t.r. prováděny kontroly jakosti vody a bylo opakovaně zjištěno překročení mezních hodnot u následujících ukazatelů jakosti vody v jednotlivých odběrech:

Dne 15.1 2015 odebrány dva vzorky a nalezeno Clostridium perfringens (10 KTJ/100 ml), počty kolonií při 36°C (160 KTJ/ml), počty kolonií při 22°C (310 KTJ/ml), hliník (0,225 mg/l), celkový organický uhlík (TOC - 6,4 mg/l a 6,2 mg/l).

Dne 12.2.2015 byl odebrán jeden vzorek s překročením ukazatele hliníku (0,42 mg/l) a TOC (5,8 mg/l).

Dne 14.4.2015 nalezeny počty kolonií při 36°C (51 KTJ/100 ml), hliník (0,39 mg/l), celkový organický uhlík (6,5 mg/l). Dne 28.4.2015 byly překročeny hodnoty hliníku (0,28 mg/l a 0,4 mg/l) a naměřeno vysoké množství obsahu volného chlóru v síti (1,76 mg/l).

Dne 9.6.2015 byly odebrány 3 vzorky z odlišných částí sítě a nalezeno masivní biologické znečištění, byly nalezeny bakterie *Clostridium perfringens* (3KTJ/100ml, 5 KTJ/100ml,), fekální znečištění koliformní bakterie (20 KTJ/100 ml, 10 KTJ/100ml), organické znečištění počty kolonií při 36°C (70 KTJ/ml, 20KTJ/ml, 45 KTJ/ml), počty kolonií při 22°C (1600 KTJ/ml, 800 KTJ/ml, 2000 KTJ/ml), živé organismy (1400 jedinci/ml, 12300 jedinci/ml, 4200 jedinci/ml), počty organismů (20700 jedinci/ml, 8700 jedinci/ml, 2540 jedinci/ml).

Dne 16.6.2015 byly odebrány KHS kontrolní vzorky vody na 4 místech z výtokových kohoutů v jednotlivých nemovitostech a nalezeno opět masivní biologické znečištění. Počty organismů (4600 jedinci/ml, 14700 jedinci/ml, 560 jedinci/ml, 2100 jedinci/ml), živé organismy (120 jedinci/ml, 64 jedinci/ml, 106 jedinci/ml, 210 jedinci/ml), počty kolonií při 36°C (280 KTJ/ml, 200 KTJ/ml, 370 KTJ/ml), počty kolonií při 22°C (350 KTJ/ml, 310 KTJ/ml, 1600 KTJ/ml), koliformní bakterie (3 KTJ/100 ml, 13 KTJ/100ml).

Dne 19.6.2015 odebrány kontrolní vzorky vody v počtu 4x. Nalezeny počty organismů (126 jedinci/ml), počty kolonií při 22°C (860 KTJ/ml, 560 KTJ/ml), počty kolonií při 36°C (79 KTJ/ml), hliník (0,237 mg/l), koliformní bakterie (3 KTJ/100 ml).

Dne 1.7.2015 byly odebrány KHS kontrolní vzorky v počtu 3x a nebylo nalezeno: koliformní bakterie (9 KTJ/100 ml, 8 KTJ/100 ml, 10 KTJ/100 ml), *Clostridium perfringens* (3 KTJ/100ml, 6 KTJ/100ml, 10 KTJ/100 ml), biologické znečištění – živé organismy (2080 jedinci/ml, 3840 jedinci/ml, 3360 jedinci/ml), počty organismů (2640 jedinci/ml, 8080 jedinci/ml, 3920 jedinci/ml), počty kolonií při 36°C (80 KTJ/ml, 120 KTJ/ml), kolonie při 22°C (400 KTJ/ml, 250 KTJ/ml, 290 KTJ/ml).

Dne 27.7.2015 provedla KHS odběry vody s výsledkem: koliformní bakterie 30 KTJ/100 ml a živé organismy 1 jedinci/ml, počty kolonií při 22°C (300 KTJ/ml), počty kolonií při 36°C (170 KTJ/ml).

Následující odběry z 12.8.2015 vykazovaly tyto hodnoty: TOC 5,9 mg/l, hliník 0,392 mg/l, počet organismů 420 jedinci/ml a 260 jedinci/ml, živé organismy 12 jedinci/ml a 8 jedinci/ml.

Dne 11.9.2015 byly odebrány tři vzorky ze sítě s výsledkem, že voda svoji jakostí vyhověla kvalitě vody pitné.

Dne 22.9.2015 provedla KHS odběry vody s výsledkem: počty organismů 380 jedinci/ml, živé organismy 2 jedinci/ml.

Dne 5.10.2015 odebrány 2 vzorky – č.p. 167 a 203 s výsledkem: hliník 0,316 mg/l a počty kolonií při 36°C – 120 KTJ/ml.

S výsledky všech překročených ukazatelů byl vždy provozovatel seznámen, následně byl z jeho strany doložen vyhovující nápravný rozbor vody, avšak další kontrolou ze strany KHS bylo opětovně nalezeno překročení mezních hodnot některých ukazatelů v různých částech vodovodního řadu.

Při kontrole provedené KHS dne 14.7.2015 na úpravně vody byly zjištěny nedostatky na technologii a při dodržování provozního řádu. Ani následně provedené úpravy na technologickém zařízení ze strany provozovatele zjevně nevedly k nápravě stavu a i následně odebrané vzorky vody neprokazují dodržení všech limitních hodnot ukazatelů daných vyhláškou.

Na základě všech dosud získaných výsledků rozborů vody je zřejmé, že kvalita vody dodávaná veřejným vodovodem značně kolísá nejen v čase, ale i v jednotlivých částech vodovodu.

Užívání této nejakostní pitné vody představuje bezprostřední riziko ohrožení zdraví spotřebitelů. Používání této vody může vyvolat poškození zdraví v podobě zažívacích potíží, průjmů apod. zejména pak u oslabených jedinců. Výsledky kvality vody dokazují, že celý systém úpravy vody je provozován nestabilně s velmi proměnlivou účinností. Je zřejmé, že provozovatel veřejného vodovodu dlouhodobě není schopen zajistit kontinuální dodávku zdravotně nezávadné vody do vodovodu. Opakované nálezy ukazatelů s mezní hodnotou vypovídají o tom, že není zaručena úprava pitné vody na úpravně tak, aby bylo zcela vyloučeno riziko přenosu infekčního onemocnění původcem, který se v rozporech pitné vody běžně nestanovuje.

*Výsledky provedených rozborů prokázaly, že jakost pitné vody aktuálně opět nevyhovuje § 3 odst. 1 zákona a § 3 odst. 1 vyhlášky. Z důvodu výskytu nadlimitních hodnot výše uvedených mikrobiologických a biologických ukazatelů nelze bez rizika poškození zdraví alimentárním onemocněním tuto vodu používat k **pití, přípravě jídel a nápojů**(bez převaření).*

konec cit.

Provozovateli veřejného vodovodu nadto byla udělena pokuta ve výši 50 tis. Kč rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 114027/2015/KUSK ze dne 20.08.2015 za porušení ust. § 8 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., kterého se odvolatel dopustil tím, že jako provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu v obci Trnová nezajistil jeho plynulé a bezpečné provozování a za porušení ust. § 36 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích, kdy jako provozovatel neoznámil krajskému úřadu zhoršení kvality pitné vody ve výše uvedeném vodovodu.

Provozovatel ani řádně neplní povinnost informování spotřebitelů o závadách v jakosti pitné vody. O omezení užívání vody jsou spotřebitelé zpraveni pouze z veřejné desky obce, což lze s ohledem na charakter závad v jakosti (mikrobiologické a biologické ukazatele) považovat za nedostačující. Diskutabilní je i způsob zajištění náhradních zdrojů pitné vody. V současné době je přistavena jedna cisterna u budovy obecního úřadu, tj. v místě původní zástavby, kde většina obyvatel má vlastní zdroj pitné vody. V době současného omezení užívání vody musela být cisterna odvezena z důvodu poklesu teplot pod bod mrazu. Provozovatel pak na obecní úřad dodal 270 l balené vody, což je množství menší než 1 l/os. Doba, na kterou toto množství poskytl, nebyla uvedena.

Souhrn z technické části

Technický audit ve svých zjištěních v podstatě potvrzuje závěry, které činí SZÚ ve svém vyjádření z 21. 7. 2015 k místnímu šetření na úpravě vody.

Úpravna není řízena na základě aktuální kvality surové vody a ve vazbě na kvalitu vody upravené. Přestože provozovatel ví o nevyhovující kvalitě vyrobené vody, neomezuje užívání a vyčkává, až toto zjistí orgán ochrany veřejného zdraví a vyhlásí omezení užívání on. V podstatě lze toto počínání kvalifikovat i jako zatajování skutečné kvality spotřebitelům a jejich klamání.

Situaci komplikuje nepřehledný vztah mezi vlastníkem a provozovatelem vodohospodářského majetku. Samotný provozovatel, kterým je spol. Reinwasser, nedisponuje žádnými pracovníky a veškerou činnost pro něj zajišťují externí subjekty. O to více je v takovém uspořádání zásadní osoba odborného zástupce ve smyslu §6 ZVK. Odborným zástupcem je Ing. David Kunický. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že svoji úlohu odborného zástupce při provozování vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu v obci

Trnová neplní, jelikož provozování zejména úpravny vody a vodovodu vykazuje závažné nedostatky, ke kterým by nemuselo docházet, kdyby byla uplatňována běžná provozní praxe a případná nedostatečná odbornost byla zajištěna osobami pro daný problém lépe kvalifikovanými a vyškolenými.

10. Opatření

10.1. Obec Trnová

- ve spolupráci s VRV dořešit "služebnosti" na trase „přívodního řadu“ ze skupinového vodovodu Mníšek
- aktivně se podílet na žádosti o dotaci na „přívodní řad“,předběžně projednáno s ing.Žákem (MZE ČR),ing.Vráblíkovou(SFŽP ČR) a vedením Středočeského kraje,
- požádat oficiálně o informaci o ceně vody pitné předané ze Svazku Mníšek (neoficiálně cca 20 Kč/m³ a to včetně nájemného),obdobně požádat obec Klínek - cena "vody" za transport vody přes jejich majetek a dále propočítat provozní náklady na nový přívodní řad ve vlastnictví obce Trnová a tak zjistit vstupní(předávací cenu"vody" do intravilánu obce Trnová),
- pokud by se obec dle "určovací žaloby" stala majitelem veškerých zařízení Vak neprodleně požádat o dotaci na intenzifikaci ČOV,
- ověřit na "katastrálním úřadě "zda budova ÚV(vrt - studna)je zapsána na obec(byť se v současné době nevyužívá),
- zvážit členství v DSO Jíloviště,
- pokud se obec stane majitelem veškeré infrastruktury tak požádat o převod finančních prostředků kalkulovaných do ceny pro vodné a stočné na obnovu(po kompenzaci vynaložených výdajů),
- řešení majetku bývalého C.B.C. - určovací žaloba
- uzavřít se společností S.O.N.Y. dohodu mezi vlastníky souvisejících Vak,

- v případě, že SFÚ zjistí neoprávněný majetkový prospěch, pak zastřešit všechny odběratele při jeho vymáhání,
- řešit finanční vypořádání z neoprávněně používaného majetku – majetku Vak od Ally Trading (úhrada poměrné části nájemného),
- spolu s odběrateli (investory přípojek) prověřit jejich fakturaci

10.2. Reinwasser resp. nový provozovatel po 1.1.2016

- stabilizovat provoz ÚV
- aktualizovat smlouvy s odběrateli podle novelizovaného ZVak, v těch případech, kdy k jejich uzavření došlo po 1.1.2014 resp. po 1.4.2014,
- zadat energetický audit ČOV
- připravit kalkulaci cen pro vodné a stočné na rok 2016

10.3. S.O.N.Y

- stanovit nájemné provozovateli
- uzavřít smlouvu mezi vlastníkem a případným novým provozovatelem (nájemní – pachtovní smlouva) pokud nebude nařízena "veřejná služba"
- zahájit práce na intenzifikaci ČOV
- uzavřít s obcí Trnová dohodu mezi vlastníky souvisejících Vak

10.4. Mze ČR

- **dořešit** problematiku veřejné služby (při ohrožení zdraví lidu pokud stávající provozovatel má ještě platné povolení k provozování (řešit přes výkladovou komisi),
- dořešit financování veřejné služby (tam, kde je vybráno vodné a stočné nutno odvádět vlastníkovi nájemné resp. hodnotu odpisů), v případě "předané resp. převzaté vody" má provozovatel

nárok nejen na úhradu vynaložených nákladů(po odpočtu nájemného resp.odpisů),ale má nárok i na zisk,

- dořešit problematiku odebrání "povolení",v návaznosti na §6 odst.2 písmeno b, resp.odst.7 - pokud není plněno ustanovení §6 odst.2,písmeno b - lze tedy odebrat povolení ?,

10.5. MF ČR a SFÚ

- řešení neoprávněného majetkového prospěchu,cenová kontrola by měla pokud je to možné vyčíslit neopr.majet.prospěch v absolutní hodnotě a také v přepočtu na m3 "vodného a stočného samostatně,
- řešit problematiku vnitropodnikových činností (musí být bez zisku), naproti tomu v případě poskytování služeb v rámci "holdingu",kde je to nyní již se ziskem,
- součinnost technického auditora s pracovníky SFÚ při cenové kontrole(předjednáno s ing.Jelínkovou),
- vydat závazné stanovisko k problematice oceňování dodávek vody v případě, že voda je hygienicky závadná a odběrateli je používána pouze pro sociální účely,

10.6.Vodohospodářský orgán „kraje“ resp.nížšího stupně

- větší pozornost věnovat vydávání stavebního povoleníam,kde se jeví problematický budoucí provoz,
- při vydávání "povolení" k provozování zvažovat zda budoucí provozovatel bude schopen obstát i při řešení krizových stavů,
- při povolování k provozování vyžadovat (např. čestným prohlášením),že na předmětném majetku není ještě jiný vlastník - jsou to opakované nálezy (ke zvážení),

11. Závěr závěrečné zprávy

Technický audit na vodovod a kanalizaci v obci Trnová jsem zpracoval na základě podnětu obce Trnová a rozhodnutí MZe ČR o jeho provedení v období

září - prosinec 2015. Při zpracování tohoto auditu jsem postupoval v souladu s ustanovením § 38 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích ve znění pozdějších předpisů a také podle ustanovení § 36 prováděcí vyhlášky č. 428/2001 Sb. k tomuto zákonu v platném znění.

Dopisem resp. mailem ze dne 28.9.2015 požádal technický auditor provozovatele a vlastníka o předání podkladů nezbytných k provedení tech. auditu s termínem do 6.10.2015.

Samotné předání bylo realizováno při osobním jednání dne 14.10.2015 (se současnou prohlídkou "zařízení Vak"), dále pak na jednání se zástupcem pro technologickou oblast dne 12.11.2015. O další podklady (např. pojistná smlouva, smlouva na pronájem technologie, atd.) bylo žádáno prostřednictvím "mailu". Většina požadovaných dokumentů byla předána byť ne vždy s požadovanými údaji (např. viz účetní podklady).

Požadované podklady za obec mi byly většinou předávány prostřednictvím zastupitele obce Trnová tj. panem Alexandrem Kopeckij v souladu se smlouvou o provedení technického auditu.

Ze strany vlastníka a provozovatele byly podklady poskytovány od dr. Kubíka a ing. Kunického.

Při formulaci navrhovaných doporučení jsem byl veden snahou, aby jejich realizace pomohla všem účastníkům, kteří se nějakým způsobem ať přímo či nepřímo podílejí na zabezpečování provozování předmětné infrastruktury.

Hlavní cíle auditu, tj. prověření kvality dodávané pitné vody a prověření nákladů za roky 2013, 2014 a 2015 bylo naplněno.

Závěrem bych chtěl **poděkovat ing. Jiřímu Paulovi, MBA a doc. ing. Petru Dolejšovi, CSc.**, kteří mi výrazně pomohli při zpracování tohoto auditu a to především v technické problematice.

Ve Velešíně: prosinec 2015

Ing. Pavel Peroutka, technický auditor

Počet příloh: 1 - 30