

Připomínky k dokumentu
„technický audit vodovodu a kanalizace v obci Trnová“

Komu: Ing. Pavel Peroutka, auditor

Od: REINWASSER s.r.o. (provozovatel)

S.O.N.Y. International Proprietary Limited (vlastník)

V Praze dne 14. 1. 2016

Dle výzvy auditora mohl provozovatel a vlastník auditovaného objektu podat vyjádření formou připomínek k jednotlivým kapitolám, což následovně činí:

Čl. 1, odst. 1.1 Úvod

Problematika ceny vodného a stočného ve vztahu k vodovodu v obci Trnová není řešena jen poslední dva roky, ale sahá již k předchozímu provozovateli, společnosti VHS Benešov. Společnost VHS Benešov provozovala vodovod v obci Trnová na základě smlouvy uzavřené s vlastníkem vodovodu a kanalizace do 31. 1. 2013, od 1. 2. 2013 do 31. 7. 2013 jej pak provozovala na základě nařízené veřejné služby podle zákona o vodovodech a kanalizacích. Již v roce 2012 tehdejší provozovatel zdvojnásobil cenu vodného a stočného, přičemž po tlaku obyvatel obce Trnová byl nucen následně z tohoto kroku ustoupit. Ztrátovost provozu infrastruktury pak vedla právě k tomu, že společnost VHS Benešov smlouvu o provozování vlastníku vypověděla. O provozování vodohospodářské infrastruktury v obci Trnová pak žádný subjekt nejevil zájem a VHS Benešov byla ochotna přijmout pouze povinnost veřejné služby. Upozorňujeme, že jen za období nařízené veřejné služby (6 měsíců) zaznamenala ztrátu při provozu vodovodu a kanalizace v obci Trnová ve výši cca. 400 tis. Kč a že tuto nárokovala vůči obci Trnová.

Auditor již v úvodní části auditu konstatuje, že řešení řeky Vltavy coby zdroje vody pro následnou úpravu: „... se jeví jako hodně problematické řešení...“ a že : „... výrazně zhoršuje kvalitu surové vody a následně její upravitelnost na pitnou vodu.“ Auditor na témže místě rovněž uvádí, že uvedený faktor a vysoké převýšení čerpání vody od jejího zdroje do úpravy vody „...podstatnou měrou negativně ovlivňují provozní náklady...“. Navzdory tomuto však citované skutečnosti nijak nezohledňuje v rámci dalších částí vyhotovení auditu, zejména části posuzující nákladové otázky a otázky cenové kalkulace vodného a stočného. Vodovod v obci Trnová je specifický svým provedením i umístěním příslušných technologií. Jedná se přitom o skutečnosti, které značně ovlivňují procesy a postupy při úpravě surové vody a které ovlivňují právě jejich energetickou náročnost. Jiný zdroj vody s dodatečnou vydatností přitom v dané lokalitě není znám.

Auditor se v rámci auditu opakovaně na řadě míst vyjadřuje k otázkám týkajícím se vlastnictví VHI v obci Trnová, resp. k otázkám, kdo by měl být považován za vlastníka VHI či jejích částí (mimo komentovaný článek viz např. i čl. 3, oddíl 3.2 Vlastnictví majetku VaK). Domníváme se, že hodnocení těchto otázek auditorovi nepřísluší, není zadáním auditu a že auditor v této oblasti postupuje nad rámec své pravomoci a působnosti.

V kontextu uvedeného považujeme rovněž za nutné ohradit se vůči nařčení, že vlastník VHI nerespektoval skutečnost, že vlastníkem části VHI v obci Trnová je obec Trnová, a že z tohoto důvodu zatím nebyla uzavřena dohoda mezi vlastníky souvisejících vodovodů a kanalizací. Vlastník buď přímo nebo prostřednictvím provozovatele VHI v souladu s dikcí ZVK informoval obec Trnová ve všech zákonem požadovaných případech. Výtku, že pouze zaviněním vlastníka nedošlo k uzavření dohody mezi vlastníky souvisejících vodovodů a kanalizací, považujeme za neoprávněnou – pokud je obec Trnová spoluvlastníkem souvisejícího vodovodu a kanalizace, mohla i obec Trnová činit kroky směřující k uzavření předmětné dohody. Obec Trnová však v tomto směru zcela rezignovala na svoje povinnosti a žádná jednání nezahájila, resp. návrh předmětné dohody vlastníkově předložila až v prosinci 2015.

Auditor ve zprávě o auditu bez dalšího posouzení přejímá názory zastupitelů obce Trnová a správních orgánů, která však vycházejí z již zcela změněného skutkového terénu. Domníváme se, že auditor dezinterpretuje stanoviska jiných subjektů a záměrně vytrhává z kontextu dílčí zjištění. Např. v případě zprávy Státního zdravotního ústavu ze dne 21. 7. 2015 tato rozhodně nekonstatuje, že: „... *provozovatel není schopen provozovat vodovod v krizových situacích – reagovat na proměnlivou kvalitu surové vody ...*“. Ačkoliv citovaná zpráva shledává dílčí pochybení při činnosti obsluhy úpravny vody, nekonstatuje odbornou nezpůsobilost provozovatele k provozování vodovodu nyní nebo *pro futuro*. Auditor nicméně neuvádí, z jakého zdroje čerpá informaci, že: „... *bylo také konstatováno, že provozovatel řeší spíše následky než příčiny problémů ...*“ Jedná se přitom o tvrzení značně dehonestující provozovatele a atakující jeho způsobilost k provozování. Domníváme se, že se jedná opět o jeden z negativních interpretačních obrátů.

Považujeme dále za nutné ohradit se vůči nařčení auditora, že se ne vždy dařilo včasné a úplné předávání podkladů. Zástupce vlastníka či provozovatele vždy v souladu s ujednáním s auditorem předával požadované podklady v rozsahu, v jakém bylo dohodnuto, resp. v jakém je měl sám k dispozici. Auditor v rámci provádění auditu nikdy nijak nenamítal či nevytýkal špatnou kooperaci. Vlastník i provozovatel vodovodu a kanalizace vždy plně spolupracovali s auditorem, plnily jeho pokyny a postupovali v souladu se zákonem.

Nesouhlasíme s prohlášením auditora, že: „ ... *technický auditor s žádnou ze zúčastněných stran není finančně nebo majetkově „spřízněn“*“. Auditor je z povahy uzavřené smlouvy o provedení auditu majetkově spřízněn s obcí Trnová (ta je mu na základě smlouvy o provedení auditu povinna poskytnout za provedení auditu peněžitou odměnu).

Je přitom veřejně proklamovaným politickým cílem zastupitelů z obce Trnová, aby byl provozovatel zbaven licence. Je proto zájmem obce Trnová jako zadavatele auditu, aby

zpráva o výsledcích auditu tento politický postoj „odborně garantoval a podpořil“. Situace je proto auditorem záměrně líčena výlučně v negativním světle, aby přitáhla zájem médií a pozornost jakýchkoliv orgánů, které se problematikou provozování vodovodů a kanalizací zabývají.

Čl. 3, odst. 3.2 Vlastnictví VaK

Upozorňujeme, že usnesení o předběžném opatření Okresního soudu pro Prahu západ o zákazu nakládání s majetkem VaK v obci Trnová ze dne 9. 10. 2015 bylo rozhodnutím odvolacího soudu dne 19. 11. 2015 zrušeno. Tuto informaci musí mít zadavatel auditu k dispozici a nerozumíme tak, proč ji nepředal auditorovi, resp. proč auditor tuto informaci ve zprávě o auditu nezohlednil.

Čl. 4

Vzhledem k problematičnosti infrastruktury a jejímu špatnému technickému stavu (zejména objekt úpravní vody a ČOV) neměl žádný provozovatel o provozování zájem. Zahájení provozování se jevilo všem provozovatelům s ohledem na špatný technický stav jako riskantní. Jediným řešením jak zajistit provozuschopnost infrastruktury vlastníkem bylo vyřízení oprávnění k provozování dle § 6 ZVK pro společnost REINWASSER s. r. o. se systémem subdodávek dílčích provozních činností externími dodavateli. Společnost REINWASSER s. r. o. si zajistila povolení k provozování dle § 6 ZVK a zahájila 1. 8. 2013 provozování VaK v obci Trnová. Hlavními subdodavateli společnosti jsou:

- fyzická osoba Petr Dvořák - obecně zajišťuje provozovateli obsluhu a údržbu vodovodu, kanalizace a ČOV, odečty vodoměrů, náhradní zásobování pitnou vodou, řešení havarijních situací, fekální vůz a další;
- EKO-VAK s. r. o. - zajišťuje technologický dozor nad provozem vodovodu, kanalizace a ČOV, služby laboratoře, službu vystavování faktur a evidence vodného a stočného v programovém vybavení provozovatele, zpracování všech povinných hlášení a výkazů, vyjadřování k investicím do VH infrastruktury a další;
- AQUACleer s. r. o. - zajišťuje provoz, obsluhu, údržbu úpravní vody a dodávku chemikálií pro úpravu vody Trnová.

Společnost AQUACleer s. r. o. byla zároveň dodavatelem předmětné technologie úpravy vody v době, kdy byla infrastruktura budována a s ohledem na historicky známé problémy s kvalitou dodávané pitné vody se jevilo zajištění provozu úpravní vody tímto subdodavatelem jako konstruktivní.

Ohrazujeme se dále rovněž vůči uváděným domněnkám auditora, že provozování infrastruktury prostřednictvím subdodavatelů vede k prodražování provozu vodovodu a kanalizace v obci Trnová, neboť: „...pravděpodobně ve všech subdodávkách je vykazován zisk.“ Je tedy zjevné, že závěry auditora nejsou podloženy. Provozovatel jedná s péčí řádného hospodáře v tom směru, že v rámci svého podnikatelského rozhodování a uvažil všechny související aspekty:

- nákladů na zaměstnanecké poměry – v případě zajištění konkrétních činností externími subdodavateli oproti vlastním zaměstnancům odpadají provozovateli mzdové náklady a náklady vynakládané na sociální a zdravotní pojištění zaměstnanců. V souhrnu pak ani náklady na přiměřeně ziskovou činnost externích subdodavatelů nepřevyšují náklady vynaložené na realizaci zaměstnaneckého poměru. Zcela stranou pak ponecháváme skutečnost, že řada subdodavatelů provádí činnosti pro provozovatele s minimálním či dokonce nulovým ziskem.
- existence odpovědnosti za způsobenou škodu (a to jak škodu způsobenou provozovatelem, tak škodu způsobenou provozovateli). V rámci pracovněprávního poměru odpovídá zaměstnavatel prakticky neomezeně zaměstnanci i třetím osobám za způsobenou škodu. Oproti tomu zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za škodu v zákonném limitu, přičemž případný rozdíl náhrady škody nese zaměstnavatel ze svých nákladů.
- flexibilita závazkových smluvních poměrů oproti zaměstnaneckému poměru. Možnosti skončení zaměstnaneckého poměru striktně omezuje zákoník práce. Oproti tomu v případě subdodávek není provozovatel povinen tyto uskutečňovat, má prakticky volnou ruku ve volbě sjednání či nesjednání konkrétního kontraktu, resp. jeho ukončení.

Ohrazujeme se dále vůči uvádění domněnek typu: „ ... *systém provozování Vak v dané lokalitě pravděpodobně vedl k navyšování provozních nákladů.*“, které nejsou auditorem ničím podloženy, nicméně vrhají negativní stín na činnost provozovatele a vedou nepodloženě k závěrům o nutnosti odebrání licence současnému provozovateli.

Čl. 5, odst. 5. 1. Povinnosti dle ZVak, vodního zákona a zákona o cenách

Ad a)

K tomuto bodu uvádíme, že provozovatel rozeslal smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod včetně reklamačního řádu všem odběratelům a následovalo cca 4 měsíční řešení připomínek ze stran místního občanského sdružení „BRDY – žijme lépe“ ke znění smlouvy. Cca 50 % obyvatel původní znění smlouvy podepsalo a pro zbylé odběratele byla

smlouva v některých ustanoveních upravena. Od zahájení provozování od 1. 8. 2013 byly smlouvy ještě podepisovány v prosinci 2013 vlivem odlaďování textu smlouvy pro odběratele, nespokojenými se zněním smlouvy ovšem v ustanoveních, které jsou v oboru provozování VaK naprosto běžné a standardní. Odběratelé tedy měli prostor ke znění smluv se vyjádřit a připomínky občanského sdružení byly do smluv zapracovány včetně připomínek k reklamačnímu řádu. O žádnou diskriminaci odběratelů se tedy jistě v rámci realizace smluvního vztahu nejednalo.

Ve věci technických požadavků na přípojky měl provozovatel vypracovány technické standardy, které přikládal k vyjadřováním k žádostem o napojení a jiným zájemcům. Veškeré informace dle § 36 odst. 3 písm. a) až h) ZVK byly po celou dobu provozování odběratelům i orgánu obce přístupné.

Ad c)

Předmětná kalkulace byla na obecní úřad zaslána dne 1. 6. 2015 s informací, že sazby jsou platné od 1. 7. 2015 (viz. příloha č. 1). Kalkulace nejsou v předepsaném formátu dle přílohy. č. 19 vyhl. č. 428/2001 Sb., ale ve formátu dle Opatření obecné povahy MZe ČR, ovšem v případě, kdy v kalkulaci nejsou uplatňovány finanční výnosy nepovažujeme toto za vážné pochybení, protože struktura položek kalkulace je v podstatě stejná.

Ad d)

Kanalizační řád ve smyslu § 14 ZVK byl aktualizován po bývalém provozovateli o identifikační údaje nového provozovatele a jinak jeho textace zůstala naprosto stejná. Na vyžádání byl Kanalizační řád vždy zasílán v případě zájmu odběratelům. Kanalizační řád je veřejný dokument upravující vztahy na úrovni odběratele a provozovatele a nikdy nebyl provozovatelem zatajován.

Čl. 5, odst. 5. 2 VÚME a VÚPE

Ad a)

VÚME a VÚPE 2013 byly odeslány v opožděném termínu (14 dní) z důvodu komunikace s bývalým provozovatelem o kompetenci při ohlašování provozních dat za období 1. 1. až 31. 7. 2013. Bývalý provozovatel požadoval, aby aktuální provozovatel (již REINWASSER s.r.o.) ohlásil data i za toto období, což bylo procesně nesmyslné. Chybný nadpis roku 2014 na formulářích za rok 2013 rokem je způsoben samovolně novou aplikací na zpracování VÚME, která formuláře s rokem 2013 neumí vygenerovat. Datum zpracování je však na formulářích věcně správné.

Ad c)

Nesrovnalosti v datech o ÚVN na výrobu vody a ve vyúčtování 2013 byly způsobeny absencí skutečných účetních hodnot od externí účetní jednotky za období 1. 8. 2013 až 31. 12. 2013 v době zpracování VÚME. Zpracovatel VÚME neměl tato data objektivně k dispozici a použil odhad dle dostupných dat, aby byl pokud možno splněn zákonný termín podání dat VÚME a VÚPE.

Ad d)

Viz princip vysvětlení dle bodu Ad c). V době zpracování VÚME neměl zpracovatel od externí účetní jednotky tato data k dispozici a byl proveden odhad dle dostupných dat.

Ad e)

Vykázané poruchy odpovídají skutečnosti.

Ad f)

Vykázané ztráty vody na vodovodní síti za rok 2013 a 2014 odpovídají skutečnosti. Ztráty jsou do 15 %.

Ad g+h+ch)

Viz vysvětlení dle bodu Ad c). Nárůst ceny v roce 2014 proti roku 2013 byl u vodného i stočného provozovatelem realizován z důvodu, že v roce 2013 (od 1. 8. 2013) byla zachována cena bývalého provozovatele, který v předmětném provozu generoval ztrátu a sám v průběhu provozování chtěl navýšit ceny vodného a stočného na sazbu cca 130 Kč. Ztráta bývalého provozovatele v roce 2012 byla následující:

Vodné: jednotkové náklady přepočet na fakturované m³ kalkulované 43,17 Kč, skutečný realizovaný náklad 64,84 Kč, generovaná ztráta 298.434 Kč.

Stočné: jednotkové náklady přepočet na fakturované m³ kalkulované 20,91 Kč, skutečný realizovaný náklad 24,97 Kč, generovaná ztráta 15.343 Kč.

K těmto hodnotám nutno uvést, že náklady na provozování bývalého provozovatele nezohledňovaly žádný nájem vlastníkovu a žádné prostředky na obnovu majetku. Při převzetí provozu provozovatelem REINWASSER s. r. o. byla technologie ČOV v havarijním stavu a odpadní voda ČOV pouze protékala bez jakéhokoliv čištění (nefunkční aerační systém,

technicky vysloužilé dmychadlo, nedostatečné mechanické předčištění (většina shrabků byla zachycována až v recipientu), nefunkční systém recirkulace kalu – permanentní úniky aktivovaného kalu do recipientu).

Ve stejně žalostném stavu byla i technologie úpravy vody (sporadicky funkční dávkovací čerpadla chemikálií, absence původně instalovaných technologických zařízení, nefunkční míchadla v reaktoru koagulace, vysloužilé náplně filtrů). Technický stav technologie úpravy vody pociťovali odběratelé na kvalitě dodávané vody, která byla dle jejich stížností vizuálně kalná a zapáchala. Již za bývalého provozovatele byly vydávány ze strany KHS zakazy užívání vody jako pitné.

Při zachování sazeb bývalého provozovatele generoval provozovatel REINWASSER za 5 měsíců provozování v roce 2013 následující ztrátu:

Vodné: jednotkové náklady přepočet na fakturované m³ kalkulované 43,17 Kč, skutečný realizovaný náklad 50,35 Kč, generovaná ztráta 5.066 Kč.

Stočné: jednotkové náklady přepočet na fakturované m³ kalkulované 20,91 Kč, skutečný realizovaný náklad 69,68 Kč, generovaná ztráta 275.063 Kč.

S ohledem na nemožnost udržet plynulý a řádný provoz infrastruktury za stávajících sazeb bylo nutné cenu rekalkulovat dle skutečné potřeby provozu. V uvedeném skutečném realizovaném nákladu roku 2013 byla obnovena technologie ČOV v rozsahu nové česle, obnova střechy, nové dmychadlo, nový aerační systém a rozvod vzduchu.

Provozovatel nedokázal ze sazeb uplatňovaných v roce 2013 obnovit vysloužilou technologii úpravy vody, a proto byly i u vodného sazby pro rok 2014 rekalkulovány.

Ad i)

Odchyly ve fakturovaných m³ jsou způsobeny opět absencí údajů o skutečně fakturovaných m³ za uplynulý rok v době zpracování VÚME. Realizace odečtů je v místních podmínkách velmi problematická. Provozovateli se daří odečíst cca 60 % odběrných míst i např. při třech návštěvách odečítače jednoho odběrného místa. Odběratelé odečty alternativní formou (telefonické nahlášení, sms, email) z velké části ignorují. Mezi odběrateli je hodně příslušníků cizí národnosti, kteří se zejména na začátku roku, kdy se realizují odečty, v lokalitě nevyskytují a v odečtech ani nespolupracují. Toto způsobuje prodlevu v realizaci vyúčtování a rozdíl mezi statistickými výkazy provozovatele s ohledem na jejich zákonné termíny pro podání.

Ad k)

Vykázaná spotřeba el. energie odpovídá skutečnosti (doloženo auditorovi fakturami od dodavatele). Na ČOV je majoritním spotřebičem el. energie nové dmychadlo LUTOS, které je provozováno v režimu 15 min chod / 15 min pauza a v případě zhoršení čistícího účinku je provozováno i nepřetržitě. Dalším významným spotřebičem je ponorné kalové čerpadlo recirkulace kalu, které je provozováno v režimu 15 min chod / 5 min pauza nebo dle potřeby provozu.

Ad l+m)

Strukturu VÚME převzal provozovatel od bývalého provozovatele, který je pro vlastníka vedl. Provozovatel vznesl na bývalého provozovatele žádost o poskytnutí detailních podkladů o způsobu ocenění tzn. detailní přehled řadů a vodárenských objektů, zpevněná-nezpevněná plocha, použité Cmu atp. Bývalý provozovatel však toto nedodal. Skutečné zaměření sítí ani rozsah majetku vlastníka infrastruktury nebyl novému provozovateli předán, aby mohl VÚME nově zpracovat dle platného metodického pokynu na oceňování. Tato data nedodal při zahájení provozování ani vlastník infrastruktury. Definice přesného rozsahu majetku je v místních podmínkách problematická.

Ad n)

Do kanalizace se dostávají balastní vody a jejich výše byla odhadnuta dle pozorování na ČOV a nepřímým průběžným měřením na výstupu ČOV pomocí odměrné nádoby/čas. ČOV není vybavena kontinuálním měřením průtoku.

Čl. 5, odst. 5. 3 Plán financování obnovy

Plán financování obnovy bývalý provozovatel pro vlastníka nezpracoval a ani samotný vlastník neměl plán k dispozici. Nový provozovatel proto vypracoval dle dostupných dat a informací plán financování obnovy.

Nájem vlastník vůči provozovateli dle provozní smlouvy neuplatňuje. Výše nájmu by měla odpovídat zjištěným prostředkům obnovy majetku. Z tohoto důvodu byly nutné prostředky na obnovu v kalkulaci uvedeny v řádku 4. 1. (odpisy a prostředky obnovy) a ne v řádku 4. 3. nájemné. Prostředky na obnovu byly do kalkulace 2014 kalkulovány ve výši 20 % částek z plánu financování obnovy. Provozovatel společně s vlastníkem kalkuloval na obnovu částky, které bylo realizačně možné v místních podmínkách aplikovat na nutnou uvažovanou obnovu zařízení v nejkritičtějším stavu, s přihlédnutím k udržení cen vodného a stočného na co nejnižší úrovni.

Finanční prostředky na obnovu nebyly vlastníkem akumulovány z důvodu, že průběžně generované prostředky na obnovu byly v průběhu provozování spotřebovány přímo na obnovu nebo i na samotný provoz, protože s ohledem na neplatiče vodného a stočného vznikal provozovateli průběžně převis nákladů a hrozilo omezení plynulého chodu vodovodu a kanalizace.

Čl. 6, odst. 6.3 Smlouvy s odběrateli

Ve vztahu k obsahu vzorové smlouvy s odběrateli dodáváme, že předložená vzorová smlouva skutečně odpovídá právní úpravě účinné do 31. 12. 2013, neboť i v tomto období byla uzavřena drtivá většina smluv s odběrateli.

Smlouvy, které byly uzavírány do konce roku 2013, byly uzavírány podle tehdy platných požadavků ZVK. Smlouva s náležitostmi vyplývajícími z novely ZVK po datu 1. 1. 2014 byla auditorovi předložena, tzn., auditorovi byla předložena smlouva i se zapracováním požadavků dle § 8 ZVK pro smlouvy uzavírané po 1. 1. 2014.

Ad 6)

Přestože smlouva obsahovala ustanovení o platbě za srážkové vody u právnických osob, tak platby za odváděné srážkové vody nebyly v místních podmínkách uplatňovány, protože provozovatel nemůže vypouštění srážkových vod do splaškové kanalizace tolerovat vyjma případů, kdy je to nutné např. z provozních důvodů – proplachování stok v kritických úsecích s malým spádem kanalizace.

Ad 8)

K tvrzení auditora, že: *„Změny cen vodného a stočného (správně má být uvedeno ceny pro vodné a stočné) se dodavatel zavázal ve smlouvě s odběrateli oznamovat odběrateli 30 dnů před jejich vyhlášením způsobem v místě obvyklým. Pro kalendářní rok 2015 však toto bylo oznámeno až 2.6.2015.“* dodáváme, že do doby vyhlášení nových cen vodného a stočného dne 2. 6. 2015 platila cena vyhlášená pro rok 2014. Do doby vstupu nové ceny v účinnost (tedy 30 dnů po jejím oznámení, ve zmíněném případě do 1. 7. 2015) tedy platila a byla účtována „stará cena“, přičemž k její změně nedošlo.

Ad bod 9)

Co se sjednání zálohových plateb na vodné a stočné týče, uvádíme, že rozhodně nejde o ujednání v rozporu s dobrými mravy. I v případě sjednání měsíční frekvence zálohových plateb platí odběratel fakticky za služby, které mu dosud nebyly poskytnuty. Ze strany provozovatele by však při tomto způsobu vzrostly administrativní náklady na dohled nad platební morálkou odběratelů. Rovněž je nutné přihlídnout i k obecně špatné platební morálce odběratelů v obci Trnová, kdy více než polovina faktur a záloh je hrazena dlouhou dobu po splatnosti. Zálohová faktura navíc není daňovým dokladem a nelze neuhrazené zálohy vymáhat např. v soudním řízení. Zálohové faktury doručované odběratelům navíc pokrývají cca 70% nákladů reálné spotřeby, proto vzhledem k okamžiku jejich faktické úhrady a délky trvání procesu fakturace odběratel reálně spotřebuje více vodného a stočného, než je mu v daný okamžik fakturováno na záloze.

Namítáme rovněž, že nedošlo k vyhlášení cen vodného a stočného se zpětnou účinností (viz vyjádření k bodu 8 výše).

Čl. 7, odst. 7.2 Ceny pro vodné a stočné, způsob kalkulace a vedení účetnictví

Ad 7.2.1

Evidence realizovaných nákladů zvlášť pro vodovod a zvlášť pro kanalizaci byla z důvodu doložitelnosti realizovaných nákladů k jednotlivým kalkulačním položkám odborným zástupcem provozovatele z vlastní vůle vedena. Náklady dle této „neúčetní“ podružné evidence byly uváděny v celkovém vyúčtování vodného a stočného a odpovídají realizovaným nákladům provozovatele v předmětném provozu u jednotlivých kalkulačních položek, což je doložitelné i případným rozbořem účetnictví provozovatele. Tento postup byl jediný způsob, jak zodpovědně zpracovat celkové vyúčtování vodného a stočného dle ZVK. Provázanost údajů mezi platnými kalkulacemi, celkovým vyúčtováním vodného a stočného a účetnictvím je tedy doložitelná z této podružné evidence.

K výši cen uplatňovaných subdodavateli vůči provozovateli uvádíme, že odpovídají běžným cenám na vodárenském trhu a s jejich předimenzováním provozovatel nesouhlasí. Auditor sám konstatuje, že provozování předmětné infrastruktury není jednoduché a tezi o péči řádného hospodáře, ke které však v místních podmínkách docházelo, lze ovladatelně aplikovat v bezproblémových provozech a ne v provozu, který je ve značně technicky vysloužilém stavu, kde běžně uplatňované provozovatelské postupy selhávají, o čemž svědčí i nezájem jiných provozovatelů v minulosti předmětný provoz provozovat. K tomuto provozovatel v této fázi uvádí, že auditor např. vytýká *kalkulovaný náklad na laboratorní služby odpadních vod na ČOV ve výši 45.000 Kč, který je 2 x vyšší oproti standardním nákladům, které by měly odpovídat 20,0 tis. Kč*. Toto tvrzení však nemá na trhu laboratorních služeb ve Středočeském kraji oporu a uvádíme, že rozsah laboratorního sledování provozu

odpovídá platnému vodoprávnímu povolení k vypouštění odpadních vod a dále sestává z provozních rozborů, které jsou nutné k řízení provozu technicky vysloužilé ČOV, aby byla zaručena funkčnost ČOV a nebyl ohrožen recipient. Podklad pro kalkulaci těchto laboratorních služeb, které v provozu ČOV Trnová sestávají, z následujících činností prováděných akreditovanou laboratoří uvádíme:

12 x odběr vzorku typ „A“ přítok	12 x 500 Kč	celkem	6.000 Kč
12 x odběr vzorku typ „A“ odtok	12 x 500 Kč	celkem	6.000 Kč
24 x chemické analýzy v rozsahu CHSK-Cr, BSK-5, NL, N-celk, Nanorg, N-NO ₂ -, N-NO ₃ -, N-NH ₄ +, P-celk, RL, RAS	24 x 1.150 Kč	celkem	27.600 Kč
12 x sledování technologických parametrů aktivační směsi NL, KI, usaditelné látky, prostý odběr vzorku aktivační směsi	12 x 440 Kč	celkem	5.280 Kč
Celkem laboratorní služby ČOV			44.880 Kč

Jedná se o naprosto běžně uplatňované ceny akreditovaných laboratoří, které využívají formou ostatních externích služeb i jiné provozní společnosti.

Ve věci vytýkaném vysokém nákladu na odečty vodoměrů uvádíme, že odečty vodoměrů opravdu v předmětném provozu neprobíhají auditorem uvedeným standardním způsobem v průběhu 4 až 5 dní. Realizace odečtů je značně problematická s ohledem na velký počet sporadicky obydlených odběrných míst, velký počet příslušníků cizí národnosti, kteří se zejména na přelomu roku v lokalitě nevyskytují a v neposlední řadě i v náladě vůči provozovateli, kdy záměrně odběratelé odečty bojkotují, viz situace z odečtů k 30. 11. 2015, kdy se nepodařilo i přes předem oznámenou realizaci odečtů odečíst 50 % odběrných míst a odběratelé výzvy k nahlášení odečtu formou SMS nebo emailu ignorují. Odečty se v předmětném provozu realizují v řádech týdnů a vyžadují si neustálé opakované návštěvy odečítače v lokalitě. V tomto případě se provozovatel nedomnívá, že kalkulovaný náklad 7.500 Kč na realizaci jednoho odečtového cyklu (vyúčtování 2 x ročně, celkem 15.000 Kč) je neúměrné a auditor sám uvádí, že standardní náklady na jeden odečtový cyklus by měly být 5.000 Kč.

Spotřeba elektrické energie odpovídá potřebě provozu a jeho technickému řešení, tak jak stojí a leží a provozovatel musí respektovat jemu nabídnutou sazbu za dodávku elektrické energie.

Stejně vysvětlení je i u nákladů na odkalování vodovodní sítě, které uvádí dále auditor, a které dle zkušeností provozovatele musí probíhat z důvodu udržení kvality dodávané vody 1 x za 14 dní a po kalamitách s kvalitou dodávané vody v roce 2015 probíhá dokonce 1 x týdně. Toto opatření a jeho následná realizace bylo i konzultováno s KHS. V lokalitě se vyskytují méně využívané vodovodní řady a dodávaná voda v potrubí stagnuje, čímž se zhoršuje pro odběratele její kvalita. Zároveň kvalita vyrobené vody odpovídá

technologickému řešení úpravy vody, které má svoje limity a je předmětem aktuálně diskutovaných návrhů intenzifikace. Při odkalování předmětného provozu je nutné kompletní odkalení všech větví vodovodu a toto provozovatel činil v zájmu zvýšení kvality dodávané vody a ne z důvodu navyšování nákladů.

K uvedenému zjištění, že náklady na odstraňování a odvoz odpadů kalkulované pro rok 2014 neúměrně ve výši 116 tis. Kč uvádíme, že skutečný náklad v roce 2014 na tyto služby byl 82.535 Kč a provozovatel se vždy snažil odstranění odpadů z provozu ČOV optimalizovat. Míra vytěžených odpadů odpovídá způsobu řešení technologie ČOV. Auditor uvádí, že náklad na tuto službu byl 12.000 Kč, což není skutečnost. Provozovatel odváží přebytečný kal z kalojemu a vytěžený primární kal z lapáku písku, který nemá charakter odpadu jako písku, na ČOV Dobříš a s tímto jsou spojené náklady na dopravu odpadu a jeho následnou likvidaci oprávněnou osobou – vše doložitelné z evidence přijatých faktur provozovatele. Za auditorem uváděných 12.000 Kč nelze na trhu vytěžené odpady z provozu ČOV 850 EO odvážet a odstraňovat.

Stejně jako auditor uvádí, že takto by se mohlo nákladově analyzovat jednu činnost za druhou, i provozovatel by mohl k nákladům na tyto činnosti podávat vysvětlení.

K auditorem vytýkaným nákladům na právní služby uvádíme, že zřejmě v reakci na zvýšení ceny od 1.3.2014 došlo k bouřlivé odmítavé reakci odběratelů, jejímž důsledkem byl mimo jiné ignorování odečtů a faktur provozovatele, které v zásadě stále přetrvává. K datu splatnosti faktur dlouhodobě nebývá obvykle uhrazeno ani 50% vyfakturované částky (doplatky za předchozí období a zálohy), což v časové souvislosti odečtů, vystavování faktur a jejich splatnosti působilo provozovateli vždy potíže s financováním a plynulostí zásobování odběratelů. Urgence provozovatele prostřednictvím kontaktů ve smlouvě nebo jinými obvyklými způsoby byly neúčinné. Z tohoto důvodu byla úkolem pověřena advokátní kancelář. V období od cca 1.7.2014 převzala agendu vymáhání, která se týkala desítek procent odběratelů. Náklady advokátní kanceláře na vymáhání pohledávek nebyly v kalkulaci předpokládány, a tudíž ani nebylo pro provozovatele reálné je v plné výši uhradit. Na poskytnuté právní služby byla poskytnuta zásadní sleva. Tato situace (platební morálka odběratelů) zůstávala beze změny, proto po cca roce byly náklady na vymáhání pohledávek advokátní kanceláří zahrnuty do kalkulace (vyhlášené 2.6.2015), aby byl v rozpočtu provozovatele prostor tyto služby hradit. Vzhledem k omezení užívání vody jako pitné od 15.6.2015 do 17.7.2015 a později od 6.11.2015 provozovatel poskytl odběratelům zásadní slevy na vodném (vodné za uvedené období bylo fakturováno ve výši 0,- Kč), nad rámec kalkulace musel hradit náhradní zásobování a přijímat zásadní opatření ke zlepšení kvality dodávané vody: žádný z těchto mimořádných nákladů nebyl zahrnut v kalkulaci. Z tohoto důvodu nebyly ani v následujícím období hrazeny právní služby na vymáhání pohledávek v plné výši dle kalkulace, ale opět s výraznou slevou (3Q/2015) resp. vůbec (4.Q/2015).

Vzhledem k obvyklé délce soudních sporů nebylo pro provozovatele ekonomicky a provozně únosné vést soudní spory s významným počtem odběratelů, protože bylo nutné zajistit okamžité uhrazení pohledávky k zajištění plynulého zásobování odběratelů.

Rovněž odpojování odběratelů má zákonné podmínky, takže při dodržení zákonného postupu za specifických podmínek u významné části odběratelů (pozdně dodávané odečty, nevyzvedávání poštou zasílaných faktur na uvedených adresách, ignorování jiné pošty než doručované s dodejkou, apod.) nebylo až na několik výjimek reálné odpojování provést. I když podmínky pro odpojení nastaly, odběratelé nerespektovali zákon a neumožnili splnit provozovateli jeho zákonné právo.

Způsob jednání provozovatele při vymáhání jeho pohledávek za vodné a stočné byl veden záměrem naplnění prvořadě zákonné povinnosti provozovatele zajistit plynulé zásobování. Provozování v lokalitě Trnová je přístupem odběratelů rovněž unikátní v ČR, proto nelze srovnávat s obvyklými lokalitami ani z pohledu potřebné struktury a výše nákladů k zajištění plynulého zásobování. V každém případě šlo o právní náklady na vymáhání pohledávek, ne na jiné náklady provozovatele (správní řízení) nebo dokonce vlastníka.

Opakujeme, že situace v obci Trnová je i z hlediska komunikace mezi provozovatelem a odběrateli značně komplikovaná a vyhrocená. Za situace, kdy jsou pracovníci provozovatele poté, co bylo řádně zahájeno a urgováno vymáhání pohledávek, ze strany řady odběratelů ignorováni, slovně hrubě napadáni a uráženi, a je jim vyhrožováno profesní až fyzickou likvidací, předal provozovatel příslušné vymáhání nároků provozovatele advokátní kanceláři. Advokát totiž na rozdíl od „řadových účetních a fakturantek“ disponuje nejen vysokou odbornou způsobilostí, ale vysokou profesní a osobností odolností, a je lépe schopen zajistit efektivní a zákonné hájení práv a zájmů provozovatele.

Ad 7.2.2

Nesrovnalosti v datech o ÚVN na výrobu vody a ve VÚPE 2014 byly způsobeny absencí skutečných účetních hodnot od externí účetní jednotky za období 1. 8. 2013 až 31. 12. 2013 v době zpracování VÚPE. Zpracovatel VÚPE neměl tato data objektivně k dispozici a použil odhad dle dostupných dat, aby byl pokud možno splněn zákonný termín podání dat VÚPE i když zpracovateli bylo zřejmé, že se jedná o nepřesné údaje ve výkaznictví.

Ad 7.2.3

Auditor porovnává věcně správně data z účetní evidence externí účetní jednotky, která zpracovávala pro provozovatele účetnictví. Provozovatel v předchozím textu uvedl, že odborný zástupce provozovatele vedl podružnou evidenci skutečně realizovaných nákladů

ke kalkulovaným položkám. Data z této evidence, která jsou dohledatelná v přijatých fakturách provozovatele, odpovídají nákladům v jednotlivých položkách celkového vyúčtování vodného a stočného a přenecháváme tuto záležitost na dalším přezkoumávání SFÚ.

S tvrzením, že infrastruktura byla neodborně provozována, nesouhlasíme stejně jako s tvrzením o nadsazenosti kalkulovaných nákladů pro rok 2014 a 2015. Kalkulované náklady vycházely ze zkušeností s provozem a dle místních podmínek. K tvorbě zisku v roce 2014 dle celkového součtového vyúčtování vodného a stočného za rok 2014 uvádíme, že zisk 51,88 % u vodného a 59,49 % u stočného byl vykázán neúměrně vysoký převážně z důvodu, že provozovatel vyfaktoval u vodného 18.578 m³ fakturované vody oproti kalkulovaným 16.000 m³ fakturované vody. Stejně tak u stočného provozovatel vyfaktoval 19.790 m³ oproti 15.000 m³ kalkulované odvedené odpadní vody. Množství fakturovaných m³ uvedených v kalkulaci pro rok 2014 vycházelo z fakturace provozovatele za období 8 až 12/2013, kdy bylo na vodném vyfakto这件 7.167 m³ (5 měsíců provozu) a na stočném 6.027 m³ (5 měsíců provozu), při extrapolaci těchto hodnot na 12 měsíců provozu vychází předpokládané fakturované m³ na rok 2014 ve výši 17.200 m³ vodné a 14.465 m³ stočné. Provozovatel do kalkulace po odborné úvaze sezónních vlivů ve spotřebě vody uvedl 16.000 m³ vodné a 15.000 m³ stočné. Přístup provozovatele v této věci se tedy jeví jako věcně správný.

V této věci dále uvádíme, že bývalý provozovatel měl v platné kalkulaci fakturované m³ u vodného ve výši 13.700 m³ a u stočného 12.000 m³. Dalším aspektem vstupujícím do této problematiky a navyšující vykázaný zisk v celkovém vyúčtování vodného a stočného jsou neplatiči vodného a stočného, kdy provozovatel neměl průběžně přísun prostředků na plánované činnosti v provozu v předpokládané výši. Pokud provozovatel neměl přísun finančních prostředků z fakturace vodného a stočného, nemohl s daným způsobem provozování realizovat činnosti v kalkulovaných nákladech.

Čl. 9, odst. 9.1 Odvádění a čištění odpadních vod

Auditor v tomto bodě uvádí, že objekt ČOV odpovídá způsobu provozování s vynaložením minimálních nákladů. S tímto je v rozporu doporučení provozovateli v čl. 10 odst. 10. 4. auditu, kde je auditorem doporučováno vypracovat energetický audit ČOV. Objekt ČOV je v havarijním stavu a jeho statika může ohrožovat bezpečnost práce obsluhy v objektu a v důsledku životní prostředí nepředvídatelnou havárií stavební části. Provozovatel zadal vypracování statického šetření odborné osobě, které doposud probíhá. Provozovatel musí vynakládat na zabezpečení provozu ČOV zvýšenou obslužnou pozornost, se kterou souvisí náklady.

Čl. 9, odst. 9.2 Úprava vody a dodávka pitné vody

Ke konstatování auditora, že v roce 2015 bylo omezeno užívání pitné vody rozhodnutím KHS pod č.j. S-KHSSC 27202/2015 ze dne 12.6.2015 a že toto trvalo do 17.7.2015, připomínáme protokol o rozboru vody provedeném dne 2. 7. 2015, který jasně prokázal, že voda ve vodovodu v obci Trnová již splňuje kvalitativní podmínky vody pitné. Prodlevu mezi tímto měřením a zrušením předmětného rozhodnutí nemohl provozovatel nijak ovlivnit.

Provoz úpravní vody je zabezpečován obsluhně a technologicky jejím původním dodavatelem Ing. Jankovským ze spol. AQUACleer s. r. o. Úpravna vody byla provozovatelem REINWASSER převzata do provozování v technicky žalostném stavu s absencí původních technologických prvků a zařízeními se sporadickou funkčností. Provozovatel v průběhu provozování obnovil významné součásti technologie včetně výměny filtračních náplní ve všech filtrech a doplnění měřících členů (pH, redoxpotenciál). Rozsah těchto úkonů byl definován ve zprávě provozovatele pro Krajský úřad, kterou uvádíme v příloze č. 1. Náklady na opravy a obnovu technologie úpravní představovaly 372.564 Kč.

Zpráva auditora vytýká provozovateli, že v průběhu provozování nedocházelo ke změnám v nastavení dávek koagulantu a flokulantu. Tato informace je však nepřesná. Provozovatel prováděl v týdenních intervalech v průběhu provozování provozní rozboru surové a vyrobené vody v místě úpravní na ukazatele pH, barva, volný chlor, hliník a CHSK-Mn. Tato měření byla také auditorskému týmu předána. Zároveň provozovatel prováděl průběžně koagulační testy v místě a v rozsahu možném daným podmínkám tzn. nadávkování různých dávek koagulantu ke vzorku vody a jejich následné vyhodnocení. Tímto byla dávka koagulantu průběžně korigována, ale dle provozních zjištění provozovatele je skutečně nejvhodnější dávka v místních podmínkách 40 mg/l PAX a 0,1 mg/l SuperFloc. Při zahájení provozování REINWASSER byly provedeny odbornou firmou KEMIRA koagulační testy se surovou vodou a byla zjištěna optimální dávka. Výsledek těchto testů byl potvrzen i dalšími koagulačními testy realizovanými na základě výtek kontrolních orgánů ke způsobu provozování úpravní vody v roce 2015, kdy byly používané dávky koagulantu opět potvrzeny, jako optimální viz příloha č. 2. V průběhu provozování nebyla významně měněna dávka koagulantu ani flokulantu, ale byly měněny podmínky koagulace, pracovalo se s různými hodnotami pH, protože na zbytkový obsah hliníku má zásadní vliv hodnota pH při koagulaci.

Tři tlakové filtry v úpravně vody nejsou plněny pískem frakce 1.0 - 1.6 mm jak uvádí auditorská zpráva, ale jsou vícevrstvé a jsou plněny filtračními písky následujících frakcí:

3 - 5 mm

2 - 3 mm

0.7 x 1.2 mm

a vrstvou hydroantracitu.

Separace nerozpuštěných látek a rozpuštěných organických a koloidních látek pomocí systému koagulace/flokulace je v auditorské zprávě označena za nejdůležitější krok úpravy vody. Z pohledu provozovatele REINWASSER je stejně důležitý krok úpravy vody následná tlaková filtrace, stejně důležitý krok úpravy vody je následné chlorování, stejně důležitý krok úpravy vody je následné udržování obsahu aktivního chloru v akumulované vyrobené vodě ve vodojemu i udržování obsahu aktivního chloru v distribučním potrubí, kterou provozovatel kontroluje na dvou klíčových místech vodovodní sítě 1 x denně.

Zásadním problémem kvality vody při zákazu užívání vody v červnu 2015 byly mikrobiologické ukazatele. Spolu s tím byly stanovovány nízké koncentrace aktivního chloru na odběrných místech. Z těchto důvodů byla zaměřena okamžitá pozornost právě na dosahování dostatečně koncentrace aktivního chloru ve filtrované vodě, vodě akumulované ve vodojemu a ve vodě v distribuční síti.

Auditor vytýká nestandardní laboratorní kontrolu provozu úpravní vody. Jak již bylo uvedeno, v týdenních intervalech se měří v surové a upravené vodě ukazatele pH, barva, volný chlor, hliník a CHSK-Mn formou provozních rozborů. Občasně se měří i koncentrace oxidu chloričitého ve vyrobené vodě. Ukazatel pH se měří pravidelně kalibrovaným pH metrem, barva se posuzuje vizuálně, volný chlór se měří fotometricky a ukazatel hliník se v průběhu provozování měřil kolorimetrickou sadou Merck a následně i spektrofotometricky na spektrofotometru HACH pro nejpřesnější výsledky měření. Tento způsob provozní laboratorní kontroly je v souladu s požadavky přílohy č. 9 vyhl. 428/2001 Sb., kde je uvedeno, že provozní rozbor je možné provádět i přenosnými kolorimetrickými soupravami.

U dodavatele testovací soupravy na hliník (Aquaquant), firmy Merck byl konzultován poznatek z auditorské zprávy, že jednoduchá fotometrická stanovení nemusí poskytovat správné výsledky při používání předpolymerovaného koagulantu PAX. Firma Merck tento poznatek však nepotvrdila. Dle jejího vyjádření tyto soupravy poměrně úspěšně distribuuje a od žádného odběratele podobný poznatek doposud nezískala. Možná by bylo dobré toto tvrzení upřesnit, ale přesto provozovatel v rámci maximální eliminace chyb a nepřesností při měření ukazatele hliník provádí od listopadu 2015 měření hliníku na mobilním spektrofotometru HACH.

Dále se provádí akreditovanou laboratoří monitorovací a úplné rozboru surové a vyrobené vody v souladu s požadavky na četnost dle přílohy č. 9 vyhl. č. 428/2001 Sb. Tyto analýzy zajišťuje smluvní laboratoř, která se specializuje na analýzy odpadní a povrchové vody a pitnou vodu provádí pouze okrajově s tím, že má pro pitné vody akreditovány pouze ukazatele volný chlór, pH, teplota a vodivost. Analýzy pitné vody, které laboratoř neprovádí, zadává smluvnímu subdodavateli. Subdodavatel nemá akreditovány z mikrobiologických analýz pouze ukazatele počet organismů, abioseston a živé organismy, ostatní ukazatele mikrobiologického rozboru akreditovány má. Tuto záležitost provozovatel uvedl do souladu

dle upozornění KHS a analýzy na ukazatele počet organismů, abioseston a živé organismy jsou prováděny smluvní laboratoří již jako akreditované.

S tvrzením, že řízení provozu úpravní vody dle výsledků provozních a dalších kontrolních měření neprobíhá, nesouhlasíme. Povinné osobě zajišťující provoz byly analýzy surové, vyrobené a dodávané pitné vody vždy neprodleně dodávány, pokud je neprováděla sama na místě a obsluha reagovala změnami v řízení provozu úpravní vody. Možná prováděná opatření v technologii úpravy vody se však jeví s danou technologií, tak jak stojí a leží, neúčinná, o čemž svědčí i rozsah nabízených úprav v technologii úpravy vody, kterou smluvní odborný zástupce pro provozování zajistil pro provozovatele potažmo vlastníka infrastruktury. Jedná se o dvě nabídky na technologické úpravy od firem Vodaservis s. r. o. a Culligan.CZ s. r. o. S tvrzením ve zprávě auditora, že nabídka od Vodaservis s. r. o. neřešila, nedostatečnost přípravy suspenze nesouhlasíme, protože v nabídce je řešena optimalizace dávkování koagulantu dle kontinuálně měřeného zákalu surové vody včetně instalace nové filtrace. Dále nabídka řešila doplnění zařízení hygienického zabezpečení (UV lampa, ozon) včetně kontinuálního měření koncentrace volného chlóru ve vyrobené vodě. Nabídku od fy Culligan.CZ s. r. o. neměl auditor při zpracování auditu k dispozici. Precizování nabídek je pochopitelně předmětem dalších jednání s dodavateli. Posuzování věcné správnosti nabízených řešení v nabídkách na úpravy technologie je nad rámec tohoto vyjádření provozovatele, ale danou problematiku provozovatel rozebírá z důvodu, že auditor uvádí neschopnost, nezáměr a neplnění povinností provozovatele při úpravě vody. Dle posledních laboratorních měření provozovatele je kvalita vyrobené voda taková, že by neměla být důvodem pro zákaz užití vody jako pitné, ale situace by šla řešit na přechodnou dobu určením mírnějšího hygienického limitu ze strany KHS do doby, než bude provedena intenzifikace technologie úpravní vody. Přetrvávající kolísavost kvality vyrobené vody provozovatel nevyvrací.

Výše uvedené argumenty byly podány i jako vysvětlení ke zprávě SZÚ o kontrole úpravní vody. Je k diskuzi zdali auditor nebo pracovník SZÚ při tak závažných závěrech o způsobu provozu úpravní vody může v rámci cca hodinové návštěvy provozu úpravní vody objektivně pojmout všechna specifika provozu a dokáže poté věcně správně interpretovat sdělení obsluhy na místě o způsobu provozu. V této oblasti je evidentně mezi provozovatelem, SZÚ a auditorským týmem několik nesrovnalostí v interpretaci zjištěných skutečností.

Informace v auditu o neplnění povinností provozovatele v oblasti informování odběratelů považuje provozovatel za neúplnou. Odběratelé jsou informováni prostřednictvím obecního úřadu, tzn. v souladu se smlouvou způsobem v místě obvyklém. V případě zákazu užití vody jako pitné v červnu až červenci 2015 byly k dispozici v obci 2 cisterny náhradního zásobování. Voda z cisteren nebyla odběrateli nikdy odebírána a náklady na zajištění náhradního zásobování představovaly cca 90.000 Kč (pravidelná obměna vody, pronájem jedné cisterny od PVK). V rámci úspory nákladů a zkušeností z lokality je v současné době k dispozici pouze jedna cisterna náhradního zásobování, ze které není taktéž voda odběrateli odebírána.

Příchodem mrazivého počasí musela být cisterna odstavena z provozu a náhradní zásobování bylo realizováno dovozem balené pitné vody na obecní úřad. Informace v auditu o dodání pouze 270 l balené pitné vody je neúplná. Provozovatel dodal dne 24. 11. minulého roku 315 litrů, 26. 11. 135 litrů, dále 360 litrů a později byla zprovozněna opět cisterna náhradního zásobování a 30. 12. při opětovném odstavení cisterny bylo dodáno na obecní úřad 710 litrů balené pitné vody s informací, že balená pitná voda bude v případě vyčerpání zásob operativně doplněna. Provozovatel odběr balené pitné vody odběrateli nereguloval, ale byl připraven vždy zásobu balené pitné vody ihned doplnit.

Provozovatel se zásadně ohrazuje proti nařčení, že se dopouští klamání spotřebitelů a že jim zatajuje skutečnou kvalitu vody. Provozovatel činil a činí všechna preventivní i nápravná opatření v souladu s doporučeními orgánů na úseku vodního hospodářství. V případě, že provozovatel či jakýkoliv kontrolní orgán zjistil pochybení v kvalitě dodávané vody, zahájil provozovatel vždy zákonem stanovené kroky k zajištění ochrany odběratelů a odstranění závadného stavu. Provozovatel nikdy nezatajoval údaje o kvalitě dodávané vody, naopak průběžně zasílal výsledky provedených rozborů emailem na obecní úřad Trnová a do IS PIVO prostřednictvím laboratoře na KHS.

Odborný zástupce splňuje kvalifikační předpoklady dle § 6 ZVK absolvováním bakalářského studijního programu Inženýrská ekologie na Pražském technologickém institutu, dále absolvováním magisterského studijního programu Regionální environmentální správa na ČZU a absolvováním KCV Technologie vody na VŠCHT Praha. Odborný zástupce má soustavnou praxi v oboru provozování vodovodů a kanalizací od roku 1997, tedy bezmála 20 let a to bez nadsázky na všech provozních úsecích v této oblasti. Otázka je do jaké míry může externí odborný zástupce provozovatele ovlivňovat konkrétní činnosti reálně vykonávané provozovatelem, jeho zaměstnanci nebo subdodavateli při provozování včetně ovlivnění obecné politiky provozování v konkrétním provozu a provoz Trnová je historicky vlastnický i provozovatelsky značně komplikovaný. Odborný zástupce uváděná pochybení při výkonu funkce v rámci nastavené spolupráce s provozovatelem zejména při úpravě vody považuje za neopodstatněné.

Čl. 10, odst. 10.4 MZe ČR

Ve vztahu k doporučení, aby Ministerstvo zemědělství přezkoumalo, zda je skutečně odborný zástupce provozovatele dostatečně kvalifikovaný pro výkon odborného zástupce podle §6 ZVK považujeme toto za neúčelné a nepřijatelné. Zákon o vodovodech a kanalizacích neumožňuje přezkum způsobilosti odborného zástupce. Odborný zástupce provozovatele splňuje předpoklady stanovené zákonem o vodovodech a kanalizacích, přičemž jakýkoliv následný přezkum ze strany Ministerstva zemědělství zákon o vodovodech a kanalizacích nepředvídá. V oblasti veřejného práva je činnost veřejné správy ovládána zásadou enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí, nikoliv zásadou legální licence (jako je

tomu v případě soukromého práva). Jinými slovy řečeno, veřejná správa při výkonu veřejné moci může vykonat pouze to, co jí zákon výslovně umožňuje, přičemž v oblasti soukromého práva mohou subjekty činit to, co jim zákon výslovně nezakazuje.

Čl. 11

Upozorňujeme, že auditor v rámci auditu nereflektuje aktuální stav věcí ke dni zpracování auditu a ani nezahrnuje aktuální podklady.

Dále se pozastavujeme nad skutečností, že ještě před oficiálním ukončením technického auditu auditor sděluje dílčí skutečnosti týkající se výsledku kontrolní činnosti, viz stránky sdružení Čistá Trnová, na nichž je uvedeno, že jeden ze členů sdružení: „... je tedy obeznámený s předběžným zněním závěru auditu. Dle jeho vyjádření jsou v auditorské zprávě uvedeny skutečnosti takového významu, že je osobně přesvědčen o nezbytnosti vyčkat s placením faktury ...¹“.

¹ jedná se o článek ze dne 1. 1. 2016, viz: <http://www.trnovane.bluefile.cz/?p=708>, viz příloha č. 3.