



OBEC TRNOVÁ

Trnová č.p. 80, 252 10 p. Mníšek pod Brdy
E-mail: obec@obectrnova.cz
www.obectrnova.cz
IČO: 00640701

Zápis z 8. zasedání zastupitelstva obce Trnová
konaného dne 21. 10. 2015, od 19:00 hodin
v Trnovské Krčmě

Přítomni zastupitelé: Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda, Štefan Moravčík, Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký, Miroslav Vojtěchovský (přítomen od 19:40 hod.)

Nepřítomni zastupitelé: 0

Zasedání bylo přítomno přibližně 20 občanů. Prezenční listina zúčastněných se nepožadovala.

1) Zahájení

Zasedání Zastupitelstva obce Trnová (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19:15 hodin starostou obce Štefanem Moravčíkem (dále také předsedajícím).

Přítomno bylo od zahájení do 19:40 šest členů, následně od 19:40 sedm členů zastupitelstva (z celkového počtu sedmi členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo bylo usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

2) Zapisovatel a ověřovatelé

Předsedající určil zapisovatele zápisu pana Hynka Opoleckého a ověřovatele zápisu pány Jaroslava Maška a Alexandra Kopeckého.

3) Kontrola usnesení.

Předsedající vyzval, zda má někdo ze zastupitelů připomínku k zápisu z předcházející schůze. Nebylo tomu tak. Dále vyzval předsedu KV, aby přednesl zprávu o plnění usnesení. Předseda KV, pan Kopeckij, konstatoval, že usnesení byla splněná.

4) Program

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Požádal zastupitele o případné návrhy na zařazení do programu. Starosta podal návrh na zařazení čtyř bodů. K návrhu nebyly žádné připomínky, proto dal předsedající hlasovat o zařazení všech doplňkových bodů najednou.

Návrh k zařazení bodu do programu	Hlasování Ano/Ne/Zdržel	Výsledek
Smlouva o dílo na svoz nebezpečného odpadu s firmou Komwag	6 / 0 / 0	Schváleno
Smlouva na sanaci skalního masivu na pozemku 160/4	6 / 0 / 0	Schváleno
Dodatek ke smlouvě s advokátní kanceláří Bělina & Partners – rozšíření služeb	6 / 0 / 0	Schváleno

Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo k zásobení Mníšeckého regionu pitnou vodou	6 / 0 / 0	Schváleno

Dále dal předsedající hlasovat o celém programu zasedání.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje následující program 8. zasedání:

- 1/ Zahájení
- 2/ Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
- 3/ Kontrola usnesení
- 4/ Schválení programu
- 5/ Schválení koncesní smlouvy – provozování vodního přivaděče pro zásobování mníšeckého regionu pitnou vodou.
- 6 /Schválení dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů a jejich vzájemných právech a povinnostech.
- 7/ Schválení smlouvy o technickém auditu infrastruktury s Ing. Peroutkou.
- 8/ Rozpočtové opatření č. 6.
- 9/ Projednání zjištění z kontroly MV Čj: MV-115399-5/ODK-2015.
- 10/ Projednání a schválení uzavření nové smlouvy o provedení práce s administrativní pracovníci.
- 11/ Smlouva na svoz nebezpečného odpadu Mníšeckého regionu s firmou Komwag.
- 12/ Smlouva na sanaci skalního masivu na pozemku 160/4.
- 13/ Dodatek ke smlouvě s advokátní kanceláří Bělina & Partners – rozšíření služeb.
- 14/ Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo k zásobení Mníšeckého regionu pitnou vodou.
- 15/ Různé – Informace
 - a) Stav přivaděče pitné vody.
 - b) Informace o stavu vlastnictví infrastruktury.
 - c) Doplnění smlouvy na údržbu ploch v obci
- 16/ Diskuse
- 17/ Závěr

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 0 (jeden nepřítomen)

Usnesení č. 72/8 bylo schváleno.

5/ Schválení koncesní smlouvy – provozování vodního přivaděče pro zásobování Mníšeckého regionu pitnou vodou

Starosta seznámil se smlouvou svazku obcí VOK Mníšek pod Brdy s VAK Beroun o provozování přivaděče pitné vody. Uvedl, že provozovatel byl vybrán na základě výběrového řízení, smlouva bude platná od 1. 1. 2016 a všechny obce, které jsou v tomto svazku obcí, se musí ke smlouvě vyjádřit. Na dotaz zastupitele, zda známe vyjádření dalších obcí, starosta odpověděl, že všechny obce svazku souhlasí. Další připomínky ani z řad přítomných nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje smlouvu o provozu vodovodního přivaděče pro zásobování Mníšeckého regionu pitnou vodou mezi Svazkem obcí VOK Mníšek pod Brdy a Vodovody a kanalizace Beroun, a.s.

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 0 (jeden nepřítomen).
Usnesení č. 73/8 bylo schváleno.

6/ Schválení dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů a jejich vzájemných právech a povinnostech.

Starosta uvedl, že dohoda se týká hlavního přivaděče Baně-Mníšek a s tím souvisejícím provozem a zásobování pitnou vodou Mníšeckého regionu a je mezi Hlavním městem Praha zastoupeným Pražskou vodárenskou společností a svazkem obcí VOK Mníšek pod Brdy.

Žádné další dotazy nebo připomínky zastupitelů ani přítomných občanů nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová souhlasí se schválením dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů o jejich vzájemných právech a povinnostech. Dohoda je uzavírána mezi vlastníky Hlavní město Praha, zastoupené Pražskou vodohospodářskou společností a.s. a Svazek obcí VOK Mníšek pod Brdy.

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 0 (jeden nepřítomen).

Usnesení č. 74/8 bylo schváleno.

7/ Schválení smlouvy o technickém auditu infrastruktury s Ing. Peroutkou.

Starosta seznámil přítomné s nutností uzavření smlouvy s auditorem v rámci již schváleného provedení auditu. Uvedl, že Ing. Peroutka již audit ve skutečnosti již započal, ale musí dojít k odsouhlasení již učiněného podpisu příslušné smlouvy zastupitelstvem.

Zastupitel Jindřich se dotázal na názor ostatních členů finančního výboru, zda nevidí problém v tom, že audit již probíhá na základě podepsané smlouvy panem starostou, aniž by předcházelo schvalování zastupitelstvem. Zast. Kopeckij k tomu již opakovaně dodal, že smlouva byla uzavřena a podepsána panem starostou na základě již odsouhlaseného usnesení o provádění auditu. Uvedl, že by se rozhodně neměla tato záležitost srovnávat s překročením či pochybením, která nastala na základě neodsouhlasených nebo neprojednaných záležitostí, neboť audit již byl odsouhlasen usnesením ZO. Starosta dále uvedl, že Ministerstvo zemědělství požadovalo podepsání smlouvy do určitého data, proto smlouvu po předjednání se zastupiteli podepsal ještě před jejím schválením na veřejném zasedání. Zast. Opolecký dodal, že MZe potřebuje mít doručenou smlouvu obce s auditorem do jednoho měsíce od vyhlášení auditu a tak, i když smlouva byla předjednána, musí být dopracována na základě konkrétního vyhlášení auditu Ministerstvem zemědělství ČR. S přihlédnutím pak k zákonným povinnostem pro svolání zasedání zastupitelstva dle Zákona o obcích se pak jen velmi těžko dá stihnout odsouhlasení smlouvy v termínu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje smlouvu o provedení technického auditu vodohospodářské infrastruktury s Ing. Peroutkou.

Výsledek hlasování: Pro 5 Proti 0 Zdrželi se 1 (jeden nepřítomen).

Usnesení č. 75/8 bylo schváleno.

8/ Rozpočtové opatření č. 6

Starosta seznámil přítomné se změnami, kterých se týká rozpočtové opatření č. 6. Podal vysvětlení k jednotlivým položkám a uvedl, že RO celkově zvyšuje přebytek rozpočtu obce o 100 tisíc Kč.

Občané se v souvislosti s nákladovou položkou 62 tisíc Kč – úprava místní odpady – zeptali, jestli bylo provedeno nějaké výběrové řízení na stavební úpravy pod stání kontejnerů. Starosta odpověděl, že nebylo a nemuselo být, a že v této souvislosti nebyla dotazována žádná jiná firma, která by mohla tuto nebo tomuto účelu odpovídající stavbu provést. Zast. Kopeckij doplnil, že zastupitelstvo o ničem nerozhodovalo, a že o tom rozhodl sám starosta.

Občané se dále dotázali, jestli by bylo přikročeno k realizaci i s jinou firmou. Starosta odpověděl, že nikoliv, že byla zvolena firma, se kterou jsou již zkušenosti s realizací jiných zakázek pro obec, a že cena byla dohodnutá. Na dotaz zda zastupitelé nebo starosta zvažoval i jiné levnější nebo rozebíratelné podoby stání než beton, jako je např. zámková dlažba, odpověděl zast. Jindřich, že např. zmiňovaná stavba ze zámkové dlažby, ve které je beton zpracováváný a nutné tvarování pokládky je náročnější, by byla rozhodně nákladnější. Zast. Opolecký doplnil, že jasná odpověď by měla znít, nezvažovali, resp. starosta nezvažoval.

Na další dotazy, jako byl např., jestli zastupitelstvo ví, kolik a jaké stavební firmy jsou na území obce Trnová, již nebylo odpovídáno, s odkazem, že nepatří do tohoto bodu o RO k projednávání.

Dále předsedající seznámil s usnesením a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Rozpočtové opatření č. 6.

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdrželi se 0 (jeden nepřítomen).

Usnesení č. 76/8 bylo schváleno.

9/ Projednání zjištění z kontroly MV Čj: MV-115399-5/ODK-2015.

Předsedající seznámil přítomné s prováděnou kontrolou a Vyrozuměním o výsledcích kontroly, kterou provádělo Ministerstvo vnitra ČR. Dále se ZO věnovalo jednotlivým opatřením, které byly nebo budou, na základě vyrozumění v obci učiněny. K jednotlivým bodům zprávy.

- a) K bodu 1 – nevyřízené námitky k zápisu ZO z 9. 4. 2015, nadále zodpovídá starosta; Starosta navrhl schválením usnesení dodatečně upravit 2. větu v 7. odstavci příslušného zápisu větou: *Pokud obec neuzavře smlouvu, rozhodne v této záležitosti Krajský úřad.*, a dodal, že se vztahuje ke smlouvě o přestupcích. Zast. Opolecký odpověděl, že o námitce věděl, ale že ji odmítl zařadit, neboť v dalším průběhu jednání bylo toto sdělení komentováno a bylo na něj dále poukazováno dalšími zastupiteli. Pokud by byla tedy zařazena tato dodatečná oprava, pozbyly by jejich

připomínky jakýkoliv význam. Uvedl, že k pochybení došlo nešťastnou formulací pana starosty, a že zásah do zápisu on jako zapisovatel nemůže učinit. Z uvedeného vyplynulo, že pochybení může být odstraněno konkretizovanou námitkou ověřovatele či starosty přímo v zápise s poukázáním, že tak došlo i k ovlivnění dalšího jednání.

Starosta nechal na vzdory nevyjasněnosti této záležitosti o zařazení této věty hlasovat. Výsledek hlasování byl 4 zastupitelé pro a 3 zastupitelé proti.

b) K bodu 2 – neodpovídání na podněty zastupitelů (minimálně 4 kontrolované případy). Starosta uvedl, že neodpovídal, neboť se domníval, že body budou projednány na poradách zastupitelů. Zast. Kopeckij uvedl konkrétní data dopisů, na něž starosta neodpověděl a doplnil je výtažkem jejich obsahu. Uvedl, že nezodpovězení dotazů neumožnilo v řadě případů včasné jejich řešení, případně tím byl způsoben úplný odklad zmiňovaných záležitostí. Starosta odpověděl, že dnes se jedná o odstranění nedostatků z Vyrozumění MV, nikoliv odpovědí na nezodpovězené dotazy v minulosti. Starosta uznal, že to byla chyba, ale že nemá dnes smysl se nezodpovězenými dotazy zabývat.

c) K bodu 3 – nezařazení volby předsedy stavebního výboru (SV) na další ZO po neúspěšné volbě předsedy, SV zůstal bez předsedy a byl pouze dvoučlenný, což je nepřijatelné, nadále zodpovídá starosta.

Starosta uvedl možnosti buď dovolit předsedu výboru, nebo SV zrušit. Vyzval zastupitele k návrhům. Zast. Jindřich uvedl, že on se záležitostmi týkajícími se stavební problematiky v obci zúčastňuje, ačkoliv mu to nepřísluší. Starosta vyzval zastupitele o návrhy. Žádný návrh ani zájem ze strany zastupitelů nebyl předložen. Zast. Vojtěchovský uvedl, že jediným člověkem, který se v problematice orientuje, je pan Jindřich. Zast. Kopeckij uvedl, že musíme jednat o řešení této záležitosti, nikoliv o volbě či nevolbě předsedy SV, která není v programu. Starosta upozornil, že na zastupitelstvu je odstranění tohoto nedostatku. Dále podal návrh na usnesení zrušit již schválená usnesení 23/2 a 24/2, čímž by byli zrušeni zvolení členové SV. Zast. Opolecký podal protinávrh na zrušení SV, čímž se ruší i členství v SV. Na námitku zastupitele, že není přeci možné, že nikdo nebude chodit na jednání týkajícími se stavební problematiky v obci, dodal, že to nemůže nastat, neboť nadále touto odpovědnou osobou zůstává starosta, či místostarosta, případně jimi pověřená osoba. Občan vznesl připomínku, zda je rozumné SV rovnou rušit, naproti tomu doporučil dohodnout se, do kdy bude konečné vyřešení. Starosta odpověděl, že zřízení SV je možné na kterémkoliv dalším zasedání.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová ruší stavební výbor.

Výsledek hlasování: Pro 4 Proti 2 Zdrželi se 1 .

Usnesení č. 77/8 bylo schváleno.

d) K bodu 4 – Neprojednání a nevyřízení podaných peticí.

Starosta uvedl, že petice byly projednány na zasedání, ale bez stanoviska. Tuto skutečnost dle starosty již nelze napravit, ale opatřením je, že v budoucnu budou takovéto případy zveřejněny a bude k nim zaujímáno stanovisko. Zastupitel Vojtěchovský vyslovil pochybnost k projednání peticí, o kterém hovořil starosta a upozornil na nedostatek, že žádná z podaných peticí nebyla zveřejněna, a že nebylo také zveřejněno ani stanovisko. Uvedl, že je velmi snadné tento nedostatek napravit, byť by dodatečným zveřejněním.

Závěr následné obsáhlé diskuse byl, že budou obě petice včetně příslušných odpovědí či reakcí, které na ně předložil starosta, zveřejněné na webových stránkách obce.

e) K bodu 5 – nebyla vedena evidence právních předpisů, zodpovídá starosta.

Starosta uvedl, že byl zhotoven seznam právních předpisů, nadále bude veden a aktualizován.

f) K bodu 6 – nezveřejňování požadovaných údajů v předepsané struktuře, umožnění přístupu k těmto informacím na dálku, zodpovídá starosta.

Starosta uvedl, že nadále budou informace umístěvané na webových stránkách obce, v zodpovědnosti jeho a paní Dyršmídové. Dále ještě dodal, že v roce 2015 dostal dvě žádosti o informace, ale bude na ně muset odpovědět, že žádosti nemají patřičné náležitosti, proto se k nim nebude vyjadřovat. Zast. Opolecký požádal, aby byly na webových stránkách obce zveřejněny všechny požadavky, které má taková žádost o poskytnutí informace splňovat.

g) K bodu 7 – Zpráva o činnosti obce v oblasti informací, která musí být předkládána do 1. března následujícího roku, nebyla každoročně zpracovávána.

Starosta uvedl, že zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2014 již byla dodatečně (září 2015) zhotovena.

Předsedající vyzval zastupitele, mají-li nějaké další připomínky nebo dotazy k nápravným opatřením ke Zprávě MV. Zastupitelé další připomínky, kromě již zmiňovaných, neuvedli. Dále předložil starosta usnesení k nápravným opatřením. Zastupitelé Vojtěchovský a Opolecký uvedli, že je nemožné hlasovat o usnesení jako celku, zvláště pak, když k některým bodům a jejich opatřením již hlasování proběhlo a k jiným nebylo o čem hlasovat. Dle zastupitelů by mělo stačit projednání zmiňovaných opatření.

Dotazu občana nebyl dán prostor k vyjádření.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje nápravná opatření ze zjištěných nedostatků a kontroly Ministerstva vnitra ČR čj: MV-115399-5/ODK-2015.

Výsledek hlasování: Pro 4 Proti 1 Zdrželi se 2 .

Usnesení č. 78/8 bylo schváleno.

10/ Projednání a schválení uzavření nové smlouvy o provedení práce s administrativní pracovníci.

Starosta seznámil přítomné s nutností změnit smlouvu s administrativní pracovníci. Uvedl, že důvodem je větší počet hodin, ve kterých se musí věnovat obecním záležitostem, oproti hodinám v dosavadní smlouvě. Ve smlouvě se jedná o navýšení hodin a mzdy na 5 tisíc Kč za měsíc. Předložení smlouvy ke schválení zastupitelstvem, i když je uzavření smlouvy v pravomoci starosty, je na výslovnou žádost paní Dyršmíkové, které se tato smlouva týká. Zast. Kopeckij doplnil, že navýšení mzdy je nižší, než které by odpovídalo tomu, co musí paní Dyršmíková dělat i vytrpět. Dále dodal, že mnohé práce, které vykonává, by bylo možné odstranit při vyšším stupni využívání výpočetní techniky a elektronických médií všemi zastupiteli.

Zast. Opolecký zopakoval, že dle zákona o obcích § 103 Odst 4) b starosta plní úkoly zaměstnavatele a je v jeho pravomoci přijímat administrativního pracovníka, stanovit plat i další pracovní podmínky a řekl, že zastupitelstvu schvalování tohoto bodu nepřísluší. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že bylo pro obsazení funkce administrativní pracovnice vypsáno koncem roku 2014 výběrové řízení, jehož součástí byla i výše platu, je při nejmenším závažnější tuto základní podmínku vzápětí měnit. Je velmi pravděpodobné, že podmínka výše platu mohla ovlivnit podávání žádosti případných uchazečů o místo. Poznámeneal, že jako uchazeč si byl vědom, že je počet pracovních hodin na tuto pozici podhodnocen, že je v současné době však nutné mít tuto pozici obsazenou osobou, která si plně uvědomuje nutnost minimalizování obecních nákladů ve prospěch naléhavých výdajů, které stojí před obcí. Uvedl, že s plným vědomím těchto náležitostí se přesto o tuto pozici ucházel. Shrnuje, že není důvod, aby se zastupitelstvo tímto bodem zabývalo, a že je i určitá možnost napadnutelnosti této změny v souvislosti s nedávno používanými podmínkami při výběrovém řízení na tuto pozici.

Starosta uvedl, že zastupitelstvo se nebude zabývat schvalováním uvedené smlouvy, ale zastupitelstvo bere pouze na vědomí, že bude smlouva změněna.

11/ Smlouva o dílo na svoz nebezpečného odpadu Mníšeckého regionu s firmou Komwag.

Starosta seznámil přítomné, že se jedná o každoroční prodloužení smlouvy s firmou Komwag, která svoz v celém Mníšeckém regionu zajišťuje. Uvedl, že podmínky ani ceny se nemění.

Starosta vyzval před hlasováním přítomné zastupitele i občany, mají-li k projednávanému bodu nějaké dotazy nebo připomínky.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje smlouvu na svoz nebezpečného odpadu se společností Komwag.

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .

Usnesení č. 79/8 bylo schváleno.

12/ Smlouva na sanaci skalního masivu na pozemku 160/4 se společností Středočeský kraj.

Starosta uvedl, že se jedná o úpravu skalního masivu nad silnicí ze Zbraslavi do Štěchovic, kterou provádí Středočeský kraj. V uvedeném místě zasahuje úprava na pozemek obce Trnová.

Starosta vyzval před hlasováním přítomné zastupitele i občany, mají-li k projednávanému bodu nějaké dotazy nebo připomínky.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje smlouvu na sanaci skalního masivu na pozemku 160/4 se Středočeským krajem.

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .

Usnesení č. 80/8 bylo schváleno.

13/ Dodatek ke smlouvě s advokátní kanceláří Bělina & Partners – rozšíření služeb.

Starosta seznámil přítomné s rozšířením smlouvy s AK Bělina & Partners v záležitostech související s připojením obce Trnová na skupinový vodovod Mníšeckého regionu. Uvedl, že v té záležitosti bude zároveň doplněna i plná moc k jednání této kanceláře pro obec Trnovou. Smlouva se rozšiřuje z důvodu projednávání budoucího napojení přivaděče Trnovské větve do obecního rozvodu vody – jednání s majiteli pozemků a další.

Zast. Vojtěchovský zdůraznil jaké kroky, kolik a v jakém tempu byly provedeny AK Bělina & Partners ve věci vlastnictví infrastruktury v obci Trnová, a proto vznikl i návrh na rozšíření jejich poskytovaných služeb v případě obecního přivaděče pitné vody.

Starosta vyzval před hlasováním přítomné zastupitele i občany, mají-li k projednávanému bodu nějaké dotazy nebo připomínky.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Dodatek č. 1 ke smlouvě s advokátní kanceláří Bělina & Partners, související s připojením obce Trnová na skupinový vodovod Mníšeckého regionu.

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .

Usnesení č. 81/8 bylo schváleno.

14/ Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo k zásobení Mníšeckého regionu pitnou vodou.

Starosta uvedl, že se jedná o dodatek ke smlouvě o dílo na zásobení Mníšeckého regionu pitnou vodou, která je uzavřena se společností VRV. Dodatkem se doplňuje smlouva o vícepráce, méněpráce, případně úpravy projektu ke zhotovení díla. Celkové navýšení ceny je 3.977.109 Kč. Pro informaci uvedl, že dle Dodatku č. 3 ke smlouvě je celková cena za dílo 176.594.765 Kč, tj. včetně DPH. 213.679.666 Kč.

Žádné dotazy ze strany zastupitelů ani občanů nebyly.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo se zhotovitelem díla na zásobování Mníšeckého regionu pitnou vodou.

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .

Usnesení č. 82/8 bylo schváleno.

15/ Různé – Informace**a) Stav přivaděče pitné vody.**

Starosta uvedl, že přivaděč Baně-Mníšek je hotový a v současné době se provádějí pouze doprovodné práce a od 1. 1. 2016 bude provozován. Obec budou muset platit takové množství vody, jaké si nárokovaly při vstupu do VOK.

Stav přivaděče Jíloviště-Klínec je před Územním rozhodnutím. Předpoklad je, že Klínec bude schopen do 5. 1. 2016 podat žádost o dotaci. Poplatek za věcné břemeno vedení klínecké větve přes soukromí pozemek je 700.000 Kč, na tomto se bude obec Trnová podílet. Zast. Opolecký zrekapituloval, že obec Trnová se bude na Klínecké větvi spolupodílet na projektové dokumentaci, věcném břemenu a na spoluúčasti k dotaci s tím, že prozatím není s Klínecem žádná smlouva. Dotázal se, kdo připraví nebo připravuje-li se nějaká smlouva s Klínecem o věcech vzájemného vypořádání financí a vlastnictví. Starosta odpověděl, že prozatím žádná dohoda není ani neprobíhá jednání, a že dle současného názoru VRV bude smlouvu připravovat Klínec s Trnovou.

Odbočka do Trnové, Trnovská větev. Dne 13. 10. 2015 proběhlo jednání se zástupci Dobenínů o povolení vedení Trnovské větve přes jejich pozemek. Za tím účelem proběhlo rozšíření smlouvy s B&P. Dále bude advokátní kancelář podán podnět Dobenínům k souhlasu a uzavření smlouvy. Vyjádření Dobenínů je nutné k Územnímu rozhodnutí. Některá vyjádření, která již VRV měla, pozbyly platnosti, proto VRV nijak nepospíchá s dokončováním dokumentace až do doby vyjasnění všech majetkových, resp. pozemkových, náležitostí. Dále Opolecký dodal, že ze strany Dobenínů je patrná vstřícnost, a že při příznivém běhu všech událostí bychom mohli mít Územní rozhodnutí do března 2016, dokumentaci pro Stavební řízení do 6/2016, SŘ podzim 2016 a po té na základě financování možná realizace. Zast. Kopeckij doplnil, že je předpoklad, že pro financování přivaděče by mohlo být využito dalších možných dotací či příspěvků, čemuž by mohla napomoci i náklonnost institucí (Kraj, Ministerstvo zemědělství ...), aby se co nejdříve dořešily dodávky pitné vody do obce Trnová.

Na dotaz občana k získání či nutnosti povolení vlastníka infrastruktury k napojení Trnovské větve, Opolecký zopakoval, že pro zahájení SŘ je nutné uzavření smlouvy se současným domnělým avšak úřady a administrativou uznávaným vlastníkem, tj. se společností S.O.N.Y. Uvedl, že i zde byla, při časových úvahách posloupnosti v činnostech spojených s přivaděčem do obce Trnová, uvažovaná plná součinnost zástupce společnosti pana Mgr. Kubíka.

b) Informace o stavu vlastnictví infrastruktury.

Předsedající požádal zastupitele Vojtěchovského o informaci ke stavu.

Zast. Vojtěchovský uvedl, že zástupce společnosti S.O.N.Y., Mgr. Kubík, odmítl na základě výzvy AK B&P vyklidit infrastrukturu. Na základě toho AK B&P podala k Okresnímu soudu Praha - západ žalobu o určení vlastnictví a žádost o vydání předběžného opatření ve věci zákazu manipulace s majetkem vodohospodářské infrastruktury. Soud přikročil k vydání předběžného opatření prakticky okamžitě.

c) Doplnění smlouvy na údržbu ploch v obci

Zastupitel Opolecký zmínil, že dle požadavku z minulého zasedání má být doplněná Smlouva na údržbu ploch v obci o dotčené pozemky. Vzhledem k tomu, že v současné době je konec sezóny, resp. období na sekání porostů, bude se tomuto bodu zastupitelstvo věnovat v zimních měsících tak, aby vše bylo pro následující sezónu roku 2016 v pořádku doplněné.

16/ Diskuse

Dotaz občana k bodu 9. a) programu. Uvedl, že vlastní doplněnou větu nepovažuje za důležitou, ale považuje za závažný vlastní akt změny úředního dokumentu zpětně a dal podnět k zamyšlení. Ocitoval metodický pokyn MV (strana 8. bod 1 a 2), ve kterém je mj. uvedeno, že zápis je veřejná listina, ve kterém uvedené skutečnosti je nutné brát za pravdivé, pokud se neprokáže opak, např. audio-záznamem. Poukázal na odstavec, ve kterém se uvádí, že pokud by došlo k situaci, že vyjádření starosty nekoresponduje se zápisem ze zasedání obce, je nutné dát přednost zápisu, jakožto oficiálnímu výstupu kolektivního orgánu obce. Doporučil obrátit se na MV, zda je v takovémto případě pouhé tvrzení proti tvrzení možné změnit podobu veřejné listiny. Starosta se odvolal na pokyn MV to takto udělat, s tím, že podoba celého dnešního zápisu půjde na MV. Zast. Opolecký zopakoval, že již během jednání také zmínil obavu, aby nedošlo k pochybení. Zopakoval, že on jako zapisovatel jen těžko změní zápis, ale že by výhradu měl k zápisu v minulosti, případně i nyní, uvést ten, který námítku vznáší.

Občan dodal, že by tímto mohl vzniknout nebezpečný precedens, že i v budoucnu by mohl být nějaký zápis rozporován, aniž by byl předložen nějaký důkazní materiál tohoto tvrzení.

Na dotaz jaké stanovisko bylo zaujato k otázce pokácení jasanu a jeho fakturování bylo starostou sděleno, že v současné době probíhá šetření policíí a v průběhu vyšetřování není možné podávat v této věci informace.

Dotaz občana na pokácení smrku na obecním pozemku, kdy, na základě jakého rozhodnutí byl pokácen, co se stalo s dřevní hmotou. Starosta odpověděl, že byl poražen na základě ohrožování obecní komunikace a osvětlení rozhodnutím pana Nezbedy, který má oprávnění rozhodnout o kvalitě stromu a nutnosti pokácení. Dokument s tímto rozhodnutím není, kdy byl pokácen a kam se poděla dřevní hmota, nebylo sděleno. Zast. Jindřich uváděl, že zastupitelé nemohou v této věci poskytovat v průběhu vyšetřování žádné informace. Zast. Opolecký se důrazně distancoval od účasti při jakémkoliv rozhodování, posuzování nutnosti i při dalších debatách k poražení stromů na obecních pozemcích. Požádal, aby se záležitostí pokácení jakéhokoliv stromu nebyl nikterak spojován, a že pokud nějaká rozhodnutí padla, bylo to bez jeho vědomí.

Občan dále požádal, aby po skončení vyšetřování podalo zastupitelstvo informaci. Na místo odpovědi zast. Mašek uvedl, že po pokácení byl velký nepořádek, a že vše bylo uklizeno a dřevo prostě zmizlo. Zast. Jindřich dodal, že dřevo ze smrku zmizelo na oslavě ke dni Pálení čarodějnic.

Dotaz občana: Kde je vyvěšená faktura za rekonstrukci silnice v roce 2014. Starosta odpověděl, že podá písemnou informaci, neboť musí tuto záležitost ověřit.

Dotaz k obnově a aktualizaci obecních internetových stránek, občan požádal, aby na stránkách byly veškeré informace, které se obce týkají (např. faktury apod.). Starosta odpověděl, že stránky jsou aktualizovány dle potřeby, a že např. faktury nemusí být zveřejňovány, aby nebyly zneužity.

Dotaz občana o zveřejnění obecních a soukromých pozemků. Bylo sděleno, že je možné to najít na katastru nemovitostí na internetu nebo fyzickou návštěvou a požadavkem na katastru nemovitostí. Zast. Opolecký navrhl, že by bylo účelné pro občany takovouto mapu nebo názorný přehled o majetku mít k dispozici na obecním úřadě.

Opakovaný dotaz občana, zda by pouliční světla mohla být rozsvěcena dle potřeby, nikoliv pouze podle toho, jestli bydlí v blízkosti oné pouliční lampy občan trvale hlášený k pobytu v Trnové. Starosta odpověděl, že bude věc prověřena a posouzena možnost změny.

17/ Závěr

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 22:10 hod.

Shrnutí schválených usnesení

Usnesení č. 72/8 – Schválení programu 8. OZ.

Usnesení č. 73/8 – Schválení smlouvy o provozu vodovodního přivaděče pro Mníšecký region.

Usnesení č. 74/8 – Schválení dohody vlastníků provozně souvisejících vodovodů mezi Hlavním městem Praha a Svazkem obcí VOK Mníšek pod Brdy.

Usnesení č. 75/8 – Schválení smlouvy o provedení auditu vodohosp. Infrastruktury.

Usnesení č. 76/8 – Schválení Rozpočtového opatření č. 6.

Usnesení č. 77/8 – Zrušení stavebního výboru v obci Trnová.

Usnesení č. 78/8 – Schválení nápravných opatření z kontroly Ministerstva vnitra ČR.

Usnesení č. 79/8 – Schválení smlouvy na svoz nebezpečného odpadu.

Usnesení č. 80/8 – Schválení smlouvy na sanaci skalního masivu.

Usnesení č. 81/8 – Schválení dodatku č. 1 ke smlouvě s advokátní kanceláří Bělina & Partners.

Usnesení č. 82/8 – Schválení dodatku č. 4 ke smlouvě se zhotovitelem vodovodního přivaděče pro Mníšecký region.

Zápis byl vyhotoven dne: 26. 10. 2015

Zapisovatel: Hynek Opolecký v. r.

Ověřovatelé: Jaroslav Mašek

Alexandr Kopeckij

Starosta: Štefan Moravčík