

Zápis z 5. zasedání zastupitelstva obce Trnová
konaného dne 9. 4. 2015, od 19:00 hodin
v Trnovské Krčmě

Přítomni zastupitelé: Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda, Štefan Moravčík,
Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký, Miroslav Vojtěchovský

Nepřítomni zastupitelé: 0

Zasedání bylo přítomno přibližně 30 občanů. Prezenční listina zúčastněných se nepořizovala.

1) Zahájení

Zasedání Zastupitelstva obce Trnová (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19:20 hodin starostou obce Štefanem Moravčíkem (dále také starosta nebo předsedající).

Přítomno bylo 7 členů zastupitelstva (z celkového počtu sedmi členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo bylo usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

2) Zapisovatel a ověřovatelé

Předsedající určil zapisovatele zápisu pana Hynka Opoleckého
a ověřovatele zápisu pány Václava Jindřicha a Alexandra Kopeckého.

3) Kontrola usnesení.

Předsedající vyzval, zda má někdo ze zastupitelů připomínku k zápisu z předcházející schůze. Nebylo tomu tak. Dále vyzval předsedu KV, aby přednesl zprávu o plnění usnesení. Předseda KV, pan Kopeckij, konstatoval, že usnesení byla splněná.

Dále konstatoval, že se do programu nedostal **bod 11. z minulé 4. schůze zastupitelstva - Zastupitelé na 4. ZO schválili odložení tohoto bodu programu na příští zasedání** všemi sedmi hlasy - proto dále doporučil zařadit tento bod do programu 5. schůze ZO.

Žádná další nesplněná usnesení z předchozích zasedání zastupitelstva nejsou.

4) Program

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Dále předsedající požádal zastupitele o hlasování na zařazení bodu **Projednání a schválení smlouvy s advokátní kanceláří Bělina&Partners o zastoupení občanů obce Trnová**. Starosta k tomu ještě doplnil, že žádnou jinou smlouvu než tu, kterou odmítl podepsat a jím doporučenou s úpravou neviděl, tak nedoporučil bod k zařazení do programu. Zastupitel Vojtěchovský se podivil, že by mělo platit jiné rozhodnutí k zařazení tohoto bodu, než na kterém se sedmi hlasy dohodli na minulém zasedání a neměl by tento bod vypadnout. Zastupitel Opolecký upozornil, že diskuse k bodu by měla vzniknout až po té, co bude zařazen do programu jednání. Starosta podotkl, že bod stejně nebyl projednán předem a není důvod k zařazení. Zastupitel Vojtěchovský namítl, že zastupitelé ještě před konáním schůze upozorňovali na skutečnost, že zasedání není dostatečně připravené a žádali o odsunutí termínu konání. Vznikla diskuse o správnosti či nesprávnosti předložení termínu a programu schůze. Starosta nadále nedoporučoval bod k zařazení do programu a doporučil jej případně projednat v bodu Informace.

Předsedající požádal zastupitele o hlasování k zařazení tohoto bodu (výsledek níže).

Zastupitel Opolecký vyslovil připomínku k bodu 7 programu. Doporučil, aby se bod 7. Informace zpřehlednil rozdělením na jednotlivá témata, kterým by se zastupitelé mohli věnovat odděleně. Vznikl by tak přehled o jakém bodě se hovoří nebo bude hovořit, včetně

toho, že by byl dán i prostor občanům vznést nějaké dotazy či připomínky k těmto konkrétním bodům. Doporučil, aby se touto zásadou samostatných, byť by informačních bodů, v budoucnu zastupitelé řídili při přípravě programu. Pro názornost vyjmenoval témata či informace, o kterých bylo jednáno na některém z minulých zasedání, které se nějak vyvíjejí, nebo na které zastupitelé dluží občanům odpověď nebo by mohli občany zajímat. Pro ilustraci uvedl samostatné body:

Informace o smlouvě Bělina&Partners

Informace o autobusových spojích

Informace o úklidu v obci

Informace o stavu výstavby vodního přivaděče

Informace o kvalitě a ceně vody

Rozšíření kontaktů na občany v obci

Projednání stavu a strategie ve věci vyvolání řízení k určení vlastnictví infrastruktury obce Trnová

Informace k rekonstrukci silnice

Příspěvky důchodcům

Atd.

Uvedl, že strukturování programu jistě napomůže průběhu a přehlednosti konání zasedání a navrhl takto bod 7/ Informace rozdělit. Návrh zůstal bez odezvy.

Návrh k zařazení bodu do programu	Hlasování Ano/Ne/Zdržel	Výsledek
Informace o schvalování smlouvy s advokátní kanceláří Bělina&Partners o zastoupení občanů obce Trnová (bod 11/4.ZO)	3 / 4 / 0	Nezařazen

Dále dal předsedající hlasovat o celém programu zasedání.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje následující program 5. zasedání:

1/ Zahájení

2/ Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu

3/ Kontrola usnesení

4/ Schválení programu

5/ Zrušení usnesení 33/2 ze dne 25. 11. 2015

6 / Schválení veřejnoprávní smlouvy s MěÚ Mníšek p.B

7/ Informace

8/ Diskuse

9/ Závěr

Výsledek hlasování: Pro 4 Proti 3 Zdrželi se 0

Usnesení č. 51/5 bylo schváleno.

5/ Zrušení usnesení 33/2 ze dne 25. 11. 2015

Starosta seznámil se stavem a přednesl návrh na zrušení usnesení týkající se zřízení přestupkové komise, protože se jí k dnešnímu dni nepodařilo zřídit. Uvedl, že dle přípisu

Krajského úřadu je povinen ihned ustavit přestupkovou komisi nebo pověřit někoho nebo dohodnout se s jinou obcí, aby řešila přestupky pro obec Trnovou.

Zastupitel Opolecký požádal o možnost vyjádření se k projednávanému bodu, protože tato možnost byla předsedajícím opomenuta.

Zastupitel Kopeckij uvedl, že zřízení přestupkové komise je náročnější než se očekávalo.

Uvedl, že kroky, které byly provedeny, pomohly orientovat se ve věci, udělat si představu ve financování a nutnosti mít všechny podklady pro přestupkovou komisi a její výkon.

Uvedl, že bude zapotřebí provést některé úkony - zmapování nepořádku, zanedbané pozemky, nepovolené skládky, určení vlastníků pozemků - vlastními silami. Stejně tak bude zapotřebí uskutečnit vlastními silami další administrativní kroky, jako jsou místní vyhlášky apod.

Doporučil usnesení nerušit, ale nechat jej a souběžně na přípravě přestupkové komise pracovat, zatímco by obec prozatímně svěřila veřejnou službu pověřenou řešením přestupků jiné obci.

Ještě uvedl, že problém ve zřízení přestupkové komise nebyl, ale byl problém jejího zřízení vzhledem k vysokým nákladům obce na její provoz, zejména v prvních cca dvou letech její činnosti.

Dodal, že finanční bilance z působení komise by nakonec nebyla záporná, což potvrdili i odborníci z oboru advokacie.

Zastupitel Vojtěchovský projevil obavu, že pokud bude usnesení o zřízení přestupkové komise zrušeno, hrozí nebezpečí, že zase po dlouhou budoucí dobu nebude nikdo usilovat o její zřízení.

Upozornil na skutečnost, že velkou měrou se na jejím nezřízení podílí právě pořádek či nepořádek a celkový stav v obci.

Zastupitel Jindřich vyslovil obavu, zda by ze získaných financí z přestupků zůstala nějaká část na obec, nebo zda by vše spotřebovala ona přestupková komise na svůj provoz.

Zároveň vyslovil nesouhlas s placením přestupkové komise z prostředků obce.

Zastupitel Kopeckij znovu objasnil, že dle analýzy právních odborníků by bylo na zmapování stavu při udělání na klíč potřeba nutně platit obecními prostředky. Abychom se tomu vyhnuli, je nutné tyto práce provést vlastními silami.

Starosta ukončil diskusi, neboť není možné mít dvě usnesení, která by pojednávala o tomtéž, tj. o přestupkové komisi. Podotkl ještě, že všechny okolní obce mají smlouvu s Mníškem pod Brdy.

Předsedající dal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová ruší Usnesení 33/2.

Výsledek hlasování: Pro ...4.... Proti ..3... Zdrželi se ..0....

Usnesení č. 52/5 bylo schváleno.

6 / Schválení veřejnoprávní smlouvy s MěÚ Mníšek p.B

Starosta navrhl, aby obec Trnová uzavřela veřejnoprávní smlouvou s MÚ Mníšek pod Brdy o zajišťování výkonu v přenesené působnosti ve věcech přestupků dle Zákona o přestupcích.

Na dotaz zastupitele Vojtěchovského, zda jsou známy podmínky, odpověděl starosta, že obec dostane smlouvu. Dodal, že smlouva bude schvalována dalším usnesením, a pokud bychom s ní nesouhlasili, nastoupil by na místo zastupitelstva zástupce Kraje.

Zastupitel Vojtěchovský požádal, aby mohl vidět zmíněný dopis Kraje. Starosta prohlásil, že mu jej ukáže.

Další stanoviska zastupitelů nebyla.

Před hlasováním vyzval přítomné, mají-li ještě nějaké připomínky či dotazy k projednávanému bodu.

Občanka s právním vzděláním doplnila, jaké přestupky spadají do řízení přestupkové komise, potvrdila, že příslušnými vyhláškami apod. se musí zabývat zastupitelé a dala také k úvaze možnost zabývat se souběžně Přestupkovou komisí s tím, že je možné ponechat v Mníšku tuto agendu na dobu např. jednoho roku, a pak se může zastupitelstvo na základě reality rozhodnout. Zastupitel Jindřich k tomu doplnil, že pokud v minulosti byl nahlášený přestupek a byl vyřešený pokutou, tak peníze dostal pověřený úřad, Černošice, případně Mníšek. Dále občanka doporučila, aby si zastupitelé pečlivě přečetli onu smlouvu s Mníškem a požadovali do ní zapracovat své podmínky. K tomu zastupitel Vojtěchovský a Opolecký poznamenali, že v předešlém průběhu bylo právě starostou řečeno, že pokud se nepodaří podmínky zapracovat a smlouvu podepsat, hrozí nebezpečí přípisu Kraje o vedení obce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy s MěÚ Mníšek pod Brdy o zajištění výkonu přenesené působnosti ve věcech přestupků dle Zákona o přestupcích.

Výsledek hlasování: Pro .6... Proti ..0... Zdrželi se ..1...

Usnesení č. 53/5 bylo schváleno.

7/ Informace

a) K přijetí do VOK

Starosta informoval, že jsme přijatí spolu s Klínцем do svazku obcí VOK, že dle vstupních kritérií bude obec Trnovou stát členství cca 2 milióny Kč.

b) Ke stavu výstavby přivaděče Baně-Mníšek

Starosta informoval, že do měsíce by mělo být schváleno územní rozhodnutí, v současné době VRV řeší drobné nesrovnalosti s občany, přes jejichž pozemky přivaděč půjde.

Zastupitel Opolecký připojil informaci, že VRV plánuje společné setkání s Dobeníny (majiteli pozemku přes který přivaděč povede), s obcí a Mgr. Kubíkem (zástupcem S.O.N.Y.). Se zastupitelem Kopeckým upozornili, že by pro takovouto schůzku mělo být požadováno oprávnění, jaký vztah mají zúčastnění k vodovodní infrastruktuře, vodojemu apod. Tento požadavek se hlavně týkal společnosti S.O.N.Y., o které není známo, na základě čeho vystupuje jako vlastník infrastruktury.

c) K výzvě předání infrastruktury Mgr. Kubíkovi do rukou obce

Starosta informoval, že Mgr. Kryl zaslal Výzvu k předání panu Mgr. Kubíkovi. Ten zaslal prozatím informaci, že je na dovolené.

Zastupitel Vojtěchovský uvedl, že na pondělní poradě zastupitelstva bylo dojednáno, že bude provedena nezávislá analýza postupu pro předání či převzetí infrastruktury. Důvodem byla určitá nedůvěra Mgr. Krylovi, a že by v tomto případě mělo být pokud možno postupováno s co největší obezřetností a pečlivostí.

Zastupitel Opolecký upozornil, že je nutné se vyvarovat chybných kroků, které mohou být nevratné. Informoval, že spolu s panem Vojtěchovským sestavili seznam kolaudovaných částí souvisejících s vodní infrastrukturou v Trnové. Zároveň požadovali, aby pan starosta dojednal setkání s Mgr. Krylem, abychom jeho i jimi shromážděné kolaudační dokumenty

konfrontovali a případně oboustranně doplnili. Uvedl s politováním, že Výzva k předání byla odeslaná bez této konfrontace, a že nějakým nedopatřením v této výzvě nejsou jmenovány přivaděč vody z Vltavy, vodojem a vodovod.

Po bouřlivější diskusi ze strany občanů sice k tématu, ale která nikam nevedla, zastupitel Vojtěchovský zdůraznil, že při sestavování a odesílání Výzvy k předání bylo neinformováním o přípravě či odeslání, nerespektováním přání některých zastupitelů o schůzku atd., porušena základní slušnost.

Starosta dále ještě podotkl, že Mgr. Kubík je vedený jako vlastník a je nutno s tím počítat. Zastupitelé za SNK Čistá Trnová okamžitě reagovali, že by chtěli vidět jakým dokumentem je Mgr. Kubík či S.O.N.Y. vlastníkem infrastruktury. Starosta uvedl, že Mgr. Kubík má smlouvu, ve které S.O.N.Y. odkoupila od Vodárny Trnová infrastrukturu.

Zastupitel Opolecký na to odpověděl, že v té kupní smlouvě, kterou máme k dispozici, a o které pravděpodobně hovořil pan starosta, není vůbec nic o prodeji vodohospodářské infrastruktury. Uvedl, že se v ní jedná pouze o prodej pozemků a čističku odpadních vod. Zastupitel Kopeckij doplnil, že proti tomu má obec Rámcovou smlouvu, která říká mj., že obec nabude nejpozději v den kolaudace infrastrukturu.

d) K odpadu

Starosta informoval, že bioodpad bude svážen každý lichý týden s počátkem od 9. 4. 2015. Upozornil, že před několika dny obdržel známky na kontejnery, které zatím nebyly zájemcům distribuovány. Zatím chybí smlouva s AVE. Dodal, že na OÚ jsou ještě k dispozici volné kontejnery.

Zastupitelé a občané si stěžovali, že nebyli seznámeni s možností vyzvednout si známky a tím pádem jim dnes nebyl odpad vyvezen. Zastupitel Kopeckij se zeptal starosty, kdo nese odpovědnost za to, že známky nebyly včas distribuovány, obyvatelé nebyli na internetových stránkách obce a úřední desce informováni o možnosti získat nové známky v důsledku čehož jim nebyly vyvezeny kontejnery na biologický odpad. Starosta odpověděl, že příslušná paní s AVE známky přivezla asi ve čtvrtek minulý týden. Starosta dále uvedl, že nepředpokládal, že touto dobou už bude někdo mít připraven k odvozu biologický odpad.

e) K projednávání doplnění spojů autobusové linky 318

Starosta upozornil, že v současné době občané obdrželi leták, který slouží k průzkumu zájmu občanů o zařazení nových autobusových spojů do a z obce Trnová. Zatím jsou výsledky ankety dílčí. Zastupitelstvo pak na základě průzkumu a financí rozhodne o zavedení linky. Zároveň v případě zařazení linky bude průběžně prováděn průzkum výtěžnosti, na základě něhož pak bude opět posuzováno, zda linka v příslušný čas bude nadále požadována.

f) K přípravě osvětlení

Starosta informoval, že se jedná o infrastrukturu v tzv. lokalitě Fišer (dosud nezkolaudované „těčko“ u lesa), která bude firmou Monte Verde (v likvidaci) předána do rukou obce. Před předáním se dělá kontrola osvětlení a bude zde instalován i elektroměr. Uvedl, že pokud jsou nějaké inženýrské sítě pod veřejnou komunikací, nemá žádnou zprávu, zda se jich také toto předání týká. Obec bude o této záležitosti případně při předávání ještě jednat.

g) Ke kontrole hospodaření Krajským úřadem

Starosta informoval, že kontrola hospodaření v roce 2014 byla prováděna ke dni 10. 3. 2015. Odbor Kontroly Krajského úřadu konstatoval, že byla bez závad.

Zastupitel Opolecký, konstatoval, že zastupitelé o tomto bodu na žádné pondělní poradě ještě nehovořili. Upozornil, že má nějaké dotazy a připomínky, které se nevztahují k výsledku kontroly, ale k věcem obecním s kontrolou souvisejících. Uvedl, že je ponechá na poradu zastupitelů.

8/ Diskuse

Dotaz občanky na možnost **zařazení** dalších občanů do rozdělovníku **e-mailových kontaků** obce, který je využíván administrativou obce k obesílání informací občanům. Starosta odpověděl, že není problém tento zájem občanů nebo jejich kontakty nahlásit na OÚ a budou do rozdělovníku zařazeni.

Zastupitel Opolecký doplnil, že o věci ví, a že již 16. 2. 2015 navrhl dopis, kterým by pan starosta vyzval občany či obyvatele v Trnové, aby sdělili, pokud mají zájem, své kontakty na OÚ. Současně s návrhem dopisu přislíbil i zařízení distribuce obyvatelům prostřednictvím poštovní rozesílky. Uvedl, že k dnešnímu dni se tato výzva k občanům neuskutečnila. S politováním konstatoval, že i přes upomínání se takováto jednoduchá věc neustále odkládá, musí se vést na vědomí, nebo že se stane nezajímavou nebo se na ní zapomene.

Starosta odpověděl, že to byl návrh a myslel si, že se na pondělní poradě o tom budeme bavit.

Zastupitel Jindřich, vznesl dotaz, zda by výsledky posledního **rozboru vody**, který provedl pan Kunický, mohly být zaslány na obec. Dále upozornil, že kontroly či odběry vzorků jsou prováděny ze dne na den, obyvatele jsou pak těžko k dostižení, navíc často nemají zvonky apod. Stává se tak, že odběr vzorku je proveden na jiném místě, které však nemusí být postiženo závadou, či stejným stavem kvality vody. Starosta doplnil, že následující týden přijede udělat odběr hygiena, která jej požádala, aby určil místa pro odběr. Výběr se dělá v místech, kde již v minulosti byla prokázána špatná kvalita vody.

Zastupitel Mašek doporučil, že by bylo dobré vzít vorek současně na vstupu do vodovodního řadu v Trnové a na místech, ve kterých byly prokázány špatné výsledky. Uvedl také, že je možné, že majitelé, kteří mají propojené vlastní studny s obecním vodovodním řadem, mohou zanést do systému nečistoty právě z těchto studen.

Zastupitel Jindřich ještě doplnil, že stav infrastruktury, zejména čističky odpadních vod, je v daleko lepším stavu než byl při převzetí společností S.O.N.Y. od provozovatele VHS Benešov. Ze strany občanů byly vzneseny pochyby, jestli nemůže být závada někde v celém systému či technologii, nebo jestli se nekumulují nedostatky špatně provedených povrchových komunikací apod.

Zastupitel Opolecký se dotázal: Kde se stala chyba? Dodal, že jak při provozu nebo hlášení se k vlastnictví společnostmi Vodárna Trnová, VHS Benešov, S.O.N.Y., Reinwasser byla vlastně na základě Rámcové smlouvy infrastruktura vlastnictvím obce. Upozornil, že je stále trvající nebezpečí, že za působení všech společností, může dojít ke stále většímu „vybydlení“ celé vodovodní infrastruktury.

Starosta upozornil, že hygiena i vodohospodáři uznali, že voda z Vltavy se těžko čistí, a že by pro zabezpečení stabilně čisté vody muselo být daleko nákladnější zařízení, než je v současné době používáno. Potvrdil nutnost urychleného realizování přivaděče pitné vody Baně-Mníšek.

Občanka se dotázala, **na základě čeho** byla sdělena informace, že původně navrhovaná **smlouva Bělina&Partners** o zastoupení občanů obce Trnová **byla protiprávní**. Starosta odpověděl, že na základě ústního sdělení při projednávání auditu dostal informaci, že obec

nemůže platit jednotlivé spory občanů se společností Reinwasser. Zastupitel Vojtěchovský doplnil, že však šlo v této původní smlouvě o zastupování ve věci ceny vodného a stočného pro rok 2014 pro celou obec, nikoliv jednotlivých občanů.

Závěrem diskuse požádal zastupitel Vojtěchovský o uvedení do zápisu, že **nájemník prostor Trnovské krčmy** před zasedáním zastupitelstva **zakázal promítnutí pracovních materiálů** či dokumentů, které mají zastupitelé v souvislosti se zasedáním, obecními webovými stránkami apod. k dispozici, a se kterými chtěli seznámit přítomné. Starosta odpověděl, že možná, kdyby o věci věděl předem a požádal nájemce o schválení, ten by to možná povolil. Občanka s právním vzděláním doplnila, že při promítání veřejné produkce se naráží na autorská práva. Z řad občanů se ozvalo, že promítnutí vlastních pracovních dokumentů, které patří do jednání, rozhodně nespadá pod autorský svaz a jeho povolování.

9/ Závěr

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 22:00 hod.

Ihned po ukončení zasedání jeden z občanů, posilněný notnou dávkou alkoholu, nezvládl své vášně a vyhrožoval fyzickým napadením jednomu ze zastupitelů. Na místo toho, aby jej starosta požádal o slušné chování nebo jej usměrnil do patřičných mezí, opustil raději ohrožovaný zastupitel prostor konání zasedání.

Shrnutí schválených usnesení

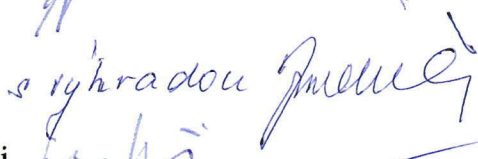
Usnesení č. 51/5 – Schválení programu

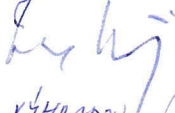
Usnesení č. 52/5 – Zrušení Usnesení 33/2

Usnesení č. 53/5 – Schválení uzavření Veřejnoprávní smlouvy s MěÚ Mníšek pod Brdy

Zápis byl vyhotoven dne: 17. 4. 2015

Zapisovatel: Hynek Opolecký v. r. 

Ověřovatelé: Václav Jindřich 

Alexandr Kopeckij 

Starosta: Štefan Moravčík 