



OBEC TRNOVÁ

Trnová č.p. 80, 252 10 p. Mníšek pod Brdy
E-mail: obec@obectrnova.cz
www.obectrnova.cz
IČO: 00640701

Zápis z 11. zasedání zastupitelstva obce Trnová
konaného dne 29. 3. 2016 od 19:30 hodin
v konferenčním sále Penzionu Trnová, čp. 150

Přítomni zastupitelé: Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda, Štefan Moravčík,
Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký, Miroslav Vojtěchovský

Nepřítomni zastupitelé: 0

Zasedání bylo přítomno přibližně 25 občanů. Prezenční listina zúčastněných se nepořizovala.

Host: Jiří Paul – ředitel VAK Beroun

1) Zahájení

Zasedání Zastupitelstva obce Trnová (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19:40 hodin starostou obce Štefanem Moravčíkem (dále také předsedajícím). Přítomno bylo 7 členů zastupitelstva (z celkového počtu sedmi členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo bylo usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Předsedající přivítal ředitele VAK Beroun, pana Jiřího Paula.

2) Zapisovatel a ověřovatelé

Předsedající určil zapisovatele zápisu pana Hynka Opoleckého a ověřovatele zápisu pány Václava Jindřicha a Miroslava Vojtěchovského.

3) Kontrola usnesení.

Předsedající vyzval, zda má někdo ze zastupitelů připomínku k zápisu z předcházejícího zasedání. Nebylo tomu tak. Dále vyzval předsedu KV, aby přednesl zprávu o plnění usnesení. Předseda KV, pan Kopeckij, konstatoval, že usnesení byla splněná.

4) Program

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Požádal zastupitele o případné návrhy na zařazení do programu.

Zastupitel Opolecký podal návrh na úpravu textu bodů 9 a 10 navrženého programu tak, aby odpovídali schvalovaným materiálům.

Žádné další doplňkové body nebyly požadovány.

Návrh k zařazení bodu do programu	Hlasování Ano/Ne/Zdržel	Výsledek
Nahradit bod 9 tímto textem Schválení Přístupové smlouvy (dodatku) ke smlouvě o vytvoření DSO VOK Mníšek pod Brdy a Stanovy – dodatek č. 2 DSO VOK Mníšek pod Brdy		

<i>Nahradit bod 10 tímto textem</i> Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o vytvoření DSO a Dodatku č. 2 ke stanovám DSO „Svazek obcí Mníšeckého regionu“		

Dále dal předsedající hlasovat o celém programu zasedání.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje následující program 11. zasedání:

1. Zahájení
2. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Schválení programu
5. Dodatečné schválení smlouvy o pachtu a kompletním provozování majetku infrastruktury
6. Uzavření kupní smlouvy na pozemky p. č. 216/1 a 216/21 s Firmou Monte Verde.cz, a.s.
7. Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemku p. č. 105 – vrtaná studna u hřbitova
8. Rozpočtové opatření č. 2/2016
9. Schválení Přístupové smlouvy (dodatku) ke smlouvě o vytvoření DSO VOK Mníšek pod Brdy a Stanovy – dodatek č. 2 DSO VOK Mníšek pod Brdy
10. Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o vytvoření DSO a Dodatku č. 2 ke stanovám DSO „Svazek obcí Mníšeckého regionu“
11. Různé – informace:
 - a) Rozpočtové opatření č. 7/2015 a č.1/2016
 - b) Smlouva o smlouvě budoucí na zřízení služebnosti – stav
 - c) audit technického stavu infrastruktury
 - d) informace o výsledku auditu hospodaření obce za 2015
 - e) rozsudek Okresního soudu Praha – západ ohledně určení vlastnictví infrastruktury
12. Diskuse
13. Závěr

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .

Usnesení č. 91/11 bylo schváleno.

5/ Dodatečné schválení smlouvy o pachtu a kompletním provozování majetku vodohospodářské infrastruktury

Starosta uvedl, že se jedná o smlouvu vlastníků vodohospodářské infrastruktury s novým provozovatelem vodohospodářských služeb v Trnové. Smlouva je trojstranná mezi Obcí Trnová, S.O.N.Y. a VAK Beroun. Byla uzavřena 22. 1. 2016 a je k dispozici na Obecním úřadě. Dále předal slovo řediteli VAK Beroun, panu Paulovi.

Pan Paul nejprve zdůraznil, že v souladu se zákonem byla uzavřena nejprve dohoda vlastníků vodohospodářské infrastruktury v Trnové (obec Trnová a společnost S.O.N.Y.), kterou se vyjasnily vztahy, povinnosti i odpovědnosti vlastníků. Následně dostala společnost VAK Beroun povolení k provozování obou majetků od Krajského úřadu.

Uvedl, že okamžitě byly provedeny úpravy na zařízení a případné zásadní investice by se řešily až po jednom roce zkušebního provozu, na který je prozatím smlouva uzavřena. Nájemné (pacht) byl stanoven jako symbolický v hodnotě 1000 Kč za rok každému z vlastníků. Byla provedena výměna náplně filtrů na úpravě vody, v současnosti je voda na vstupu do vodojemu čistá, následně bude provedena kontrola a vyčištění vodojemu, potrubí a teprve následně mohou být provedeny zkoušky na kvalitu vody. Až po té mohou prohlásit vodu za pitnou. Žádal o trpělivost odběratelů, v okamžiku tekoucí kalné vody oznámení provozovateli. Vyhlášení nedostatečné kvality vody se budou snažit provádět preventivně. Upozornil na SMS info-kanál, pomocí kterého podávají uživatelům služeb informace, přičemž apeloval, že prozatím je jen málo občanů, kteří se do systému nahlásili (zatím nahlášeno pouze 15 občanů). Dále zdůraznil velmi špatný stav čistírny odpadních vod, do které proudí trojnásobek celkové výtoče pitné vody. Problém může být svod dešťové vody ze střech od domácností a dešťová kanalizace v obci a dále i nedostatečná těsnost na vodojemu, díky které voda proudila do kanalizace. Předpokládá, že provedou zkoušky, které odhalí viníky. Upozornil, že v současnosti je povinnost domácností postarat se o dešťovou vodu (jímka, vsak), nesmí být vpouštěna do splaškové kanalizace. K cenám za vodné a stočné uvedl, že díky využívanému nevhodnému systému a stavu nelze předpokládat ceny obdobné pražským či cenám v okolních obcích. Zhodnocení k cenám provedou cca po půl roce provozování. Doplnil, že prozatím utratili za dva měsíce provozu 630 tisíc Kč.

Občané upozornili na neustále proudící vodu, která je slyšitelná v kanalizaci a místo specifikovali.

Předsedající poděkoval řediteli Paulovi. Před hlasováním upozornil, že se jedná o schvalování dodatečné, vyzval zastupitele a přítomné občany k připomínce. Připomínky nebo požadavky k doplnění nebyly žádné.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Smlouvu o pachtu a komplexním provozování infrastrukturního vodohospodářského majetku mezi obcí Trnová, společností S.O.N.Y. International Proprietary Limited a obchodní společností VAK Beroun, a. s. uzavřenou 22. ledna 2016.

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .

Usnesení č. 92/11 bylo schváleno.

6/ Uzavření kupní smlouvy na pozemky p.č. 216/1 a 216/21 s akciovou společností Monte Verde cz, a. s.

Starosta seznámil přítomné s připravenou Kupní smlouvou advokátní kancelář Vít&Beránek. Uvedl, že se jedná o kompletní infrastruktury na těchto pozemcích, tj. povrchové stavby (silnice) i podpovrchové (vodohospodářskou infrastrukturu, elektrické vedení a osvětlení). Smlouva byla předána likvidátorce společnosti Monte Verde, zatím obec nemá její vyjádření. Uvedl, že je možné smlouvu schválit, případně pak po připomínce protistrany smlouvu upravit.

Zastupitel Opolecký navrhl nezabývat se tímto bodem až do vyjádření společnosti Monte Verde, neboť považuje za hlavní záležitost převzetí vodohospodářské infrastruktury v této oblasti a k této záležitosti se paní Dvořáková nevyjádřila od cca června 2015, kdy byla poprvé v této záležitosti dotazována. Upozornil, že obec nemusí znát všechny dokumenty, kterých se tato část infrastruktury týká, že je nutné znát stanovisko majitele (Monte Verde), ale je nutné nadále jej od této společnosti intenzivně vyžadovat.

Starosta doplnil, že v návrhu obce je odkup za jednu Kč, ale že současně je nebezpečí, že v rámci likvidace společnosti může tato odprodej provést jiné společnosti. Doporučil přesunout tento bod na následující zasedání.

Zastupitel Mašek doplnil, že záležitostí předání se zabývalo zastupitelstvo již v minulých letech, ale na požadavek, aby paní Dvořáková dala vše do pořádku, se nikdy nic nestalo. Zast. Opolecký upozornil, že pokud nebude paní Dvořákovou tlačena obcí k předání či k řádnému spravování majetku (péče o infrastrukturu, veřejné osvětlení, čištění komunikací ...), ona sama na celém narovnání stavu nemá a nebude mít nijaký zájem.

Bod přesunut na příští zasedání.

7/ Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemku p. č. 105 – vrtaná studna u hřbitova

Starosta uvedl, že se jedná o pozemek pana Schlogera a paní Hušákové. Obec chce zajistit zdroj vody pro hřbitov. Vzhledem k tomu, že Římsko-katolické farnost nemá žádnou zákonnou povinnost a ani zájem se studnou zabývat, přenechala péči o studnu a její provoz obci.

Předsedající vyzval zastupitele a dále přítomné, mají-li nějaké dotazy či připomínky. Nebyly žádné.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemen vrtané studny na soukromém pozemku p. č. 105.

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .

Usnesení č. 93/11 bylo schváleno.

8/ Rozpočtové opatření č. 2/2016

Starosta seznámil s obsahem rozpočtového opatření. Opatření se především týká nákladů na uložení posypového materiálu na komunikace.

Zastupitel Opolecký upozornil na odlišnou terminologii používanou v Rozpočtu a v Rozpočtových opatřeních, která vede k nejasnostem. Starosta projedná přesnější specifikaci s účetní.

Předsedající vyzval zastupitele a dále přítomné, mají-li nějaké dotazy či připomínky. Přímou s bodem nesouvisející připomínkou občanů k úklidu sněhu na komunikacích zastupitel Vojtěchovský doporučil řešit přímo s ním v okamžiku, kdy vzniknou nedostatky v uklízení v obci.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Rozpočtové opatření 2/2016.

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .

Usnesení č. 94/11 schváleno.

9/ Schválení Přístupové smlouvy (dodatku) ke smlouvě o vytvoření DSO VOK Mníšek pod Brdy a Stanovy – dodatek č. 2 DSO VOK Mníšek pod Brdy

Starosta uvedl, že přístupová smlouva je uzavírána z důvodů přistoupení obcí Klíнец a Trnová do dobrovolného svazku obcí VOK Mníšek pod Brdy. Uzavření smlouvy bylo dle

vyjádření starosty částečně blokováno obcí Řitka, která otálela se schválením. Ve smlouvě jsou vymezena práva a povinnosti účastníků. Starosta uvedl, že mj. jsou smlouvou stanoveny členské příspěvky, jakožto příspěvek k dotacím na realizaci přivaděče Baně-Mníšek. Příspěvky jsou stanoveny procentuelně dle předpokládané výše odběru, pro obec Trnová je ve výši 1.601.866 Kč a bude splácen tři roky – 2016 ve výši 400.467 Kč, 2017 ve výši 961.120 Kč a v roce 2018 cca 240.280 Kč.

Zastupitel Kopeckij zdůraznil, že sice schválení Přístupové smlouvy pozdržela obec Řitka, ale kdyby obec Trnová neváhala a v minulosti neotálela, mohla mít vlastní přípojku již dohotovenou v rámci celého projektu spolu s přivaděčem a na víc bez přídavných nákladů, které nás ještě čekají a stejně jako ostatním obcím svazku by v Trnové tekla voda z přivaděče od 1. 4. 2016. Na starostovu připomínku, že samostatné vybudování přivaděče bez Klínce by obec Trnovou stálo 17 miliónů Kč, bylo v odpovědi zast. Opoleckého zdůrazněno, že tyto náklady mohly být začleněny do celého projektu přivaděče, na něž byly čerpány svazkem obcí dotace.

Zastupitel Jindřich opět přednesl připomínku, co se stane, když Trnovská větev přivaděče nebude dobudována nebo když S.O.N.Y. bude bránit připojení do obce apod. Upozornil, že vynaložené náklady spojené s Přístupovou smlouvou budou zbytečné. Zastupitel Opolecký reagoval, že to co bylo Jindřichem řečeno (vysoké či zbytečné náklady), říkalo zastupitelstvo opakovaně v minulých letech a pokud se obavy pana Jindřicha naplní, veškerá vina padne na minulé zastupitele. Ti měli vystupovat včas a jako řádný vlastník vodohospodářské infrastruktury v obci Trnová a neměli dopustit, aby se do pozice výlučného vlastníka stavěla sama společnost S.O.N.Y., ačkoliv k tomu neměla všechna potřebná oprávnění. Uvedl, že zastupitelé měli již od roku 2008 vystupovat tak, aby jasně dávali společnosti S.O.N.Y. i Vodárna Trnová najevo, že oni tím vlastníkem nejsou, a že si přivlastňují něco, co jim nepatří.

Dále zastupitel Opolecký uvedl, že bude ještě schvalován materiál Stanovy – dodatek č. 2 DSO VOK Mníšek pod Brdy, ve kterém se mění článek 1. Členové svazku, v němž se jedná o doplnění obce Klínek a Trnová. Starosta doplnil, že v tomto dodatku je stanoveno i množství vody, které se jednotlivé obce zavazují odebrat, resp. zaplatit.

K návrhům nebyly vzneseny žádné další připomínky. Před hlasováním dal předsedající možnost k dotazům či vyjádření přítomným občanům. Nebyly dotaz a dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Přístupovou smlouvu (dodatek) ke smlouvě o vytvoření dobrovolného svazku obcí (DSO) VOK Mníšek pod Brdy a Stanovy – dodatek č. 2 DSO VOK Mníšek pod Brdy.

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .

Usnesení č. 95/11 schváleno.

10/ Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o vytvoření DSO a Dodatku č. 2 ke stanovám DSO „Svazek obcí Mníšeckého regionu“

Starosta seznámil přítomné s Dodatkem č. 2 ke Smlouvě, v němž se do preambule smlouvy zařazují přístupující obce Černolice a Voznice. Dále uvedl, že v souvislosti s novými členy svazku – Černolicemi a Voznicí, byly provedeny změny stanov, které jsou specifikovány v Dodatku č. 2 ke stanovám DSO.

Před hlasováním dal předsedající možnost k vyjádření zastupitelům či dotazům přítomných občanů. Nebyly dotazy a dal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Dodatek č. 2 ke Smlouvě o vytvoření dobrovolného svazku obcí (DSO) Mníšeckého regionu a Dodatku č. 2 ke stanovám DSO „Svazek obcí Mníšeckého regionu“.

Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .
Usnesení č. 96/11 schváleno.

11. Různé – informace:

a) Rozpočtové opatření č. 7/2015 a č.1/2016

Starosta seznámil přítomné se závěrečným rozpočtovým opatřením 7/2015, které je provedeno dle skutečných příjmů a výdajů. Usnesením 90/10 byl schválením pověřen starosta. RO bylo zpracováno do souhrnu hospodaření a výsledků za rok 2015.

Zast. Opolecký upozornil, že zatímco zastupitelstvo schválilo Usnesením 58/6 možnost schvalovat rozpočtová opatření starostou do výše 10 tisíc Kč, v RO 7/2015 je rozdíl cca 1.100.000 Kč oproti rozpočtu a přesto zastupitelstvo pověřilo starostu schválením. Uvedl, že konečné příjmy se velmi těžko odhadují, ale řada výdajových položek je v průběhu listopadu již známá. Uvedl, že je nutné příště schvalovat tyto změny řádným, tedy nikoliv závěrečným RO již v průběhu prosince. Starosta uvedl, že je to takto nařízeno a dělají to takovým způsobem všechny obce. Opolecký zdůraznil, že i když musí dle nadřízeného orgánu být takto provedeno, není důvod k tomu, aby závěrečné RO bylo v takové výši a byly v něm zahrnuty i položky, o kterých je dávno známo, že nebudou nebo naopak budou naplněny. Apeloval tím na průběžné rozpočtové úpravy. Pro názornost předložil několik položek, které mohly být schvalovány dříve než v závěrečném RO 7/2015. Zast. Vojtěchovský **požádal** pana **starostu, aby předložil příslušné nařízení**, dle kterého je v závěrečném RO postupováno.

Dále seznámil starosta přítomné s RO 1/2016, jehož schválení bylo v pravomoci starosty.

Zast. Opolecký opět upozornil na nesrovnalosti v textech u RO 1/2016, které vedou k nejasnostem.

b) Smlouva o smlouvě budoucí na zřízení služebnosti – stav

Předsedající uvedl, že smlouvu připravilo VRV a upravil Mgr. Horáček, a jedná se o soukromé pozemky, přes které povede Trnovská větev přivaděče. Vyzval zast. Opoleckého k podrobnějšímu informování.

Zastupitel Opolecký v návaznosti na minulé zasedání uvedl, že 6. 1. 2016 bylo jednání na OÚ k připomínkám, které předložili zástupci Dobeníňů k návrhu smlouvy o smlouvě budoucí. Jejich připomínky se týkaly otázky, jak se obec zachová, bude-li zamezovat vlastník S.O.N.Y. po zhotovení přivaděče jeho napojení na obec a druhá se týkala, jak se obec zachová, vyhraje-li obec žalobu o určení vlastnictví infrastruktury, k případnému řešení věcného břemene, které vzniklo s vybudováním vodohospodářské infrastruktury v letech 2006-2008. Uvedl, že oba dotazy byly právními zástupci vzneseny v rozporu s prvotní žádostí pana Horáčka o oddělení otázky věcného břemene od problematiky přivaděče a vybudované dosavadní vodohospodářské infrastruktury. Dále uvedl, že Mgr. Horáček zaslal zástupcům protistrany v únoru odpověď, ale od té doby není ze strany zástupců Dobeníňů žádná odpověď nebo reakce. Opolecký doplnil,

že s ohledem na doposud neuzavřenou smlouvu prozatím VRV nepracuje na dokumentaci pro Územní rozhodnutí stavby Trnovské větve přivaděče. Uvedl, že Mgr. Horáček bude záležitost urgovat u zástupců Barton-Dobenin a Curry.

c) audit technického stavu infrastruktury

Předsedající vyzval pana Kopeckého k informování.

Zast. Kopeckij seznámil přítomné se stavem auditu a následných vyplývajících dalších kroků, jako je zhodnocení a posouzení Generálního finančního ředitelství. Uvedl, že audit odhalil hluboké nedostatky v péči o kvalitu vody, v cenotvorbě i provozování vodohospodářské infrastruktury společností Reinwasser. Uvedl, že například filtry, které VAK Beroun v úpravě vody musel neprodleně vyměnit, propouštěly 99% nečistot do vodojemu. Audit odhalil, že odborní pracovníci Reinwasseru pracovali špatně, úpravy prováděli odhadem, bez patřičného využívání čidel, správného používání chemikálií apod. Audit dále odhalil, že v ceně za VaS byly neoprávněně účtovány položky právních služeb, dodavatelské služby byly s neúměrně vysokými příplatky apod. Kopeckij uvedl, že ke škodě věci, část zastupitelstva svým hlasováním znemožnila věnovat se auditu infrastruktury o devět měsíců dříve. Uvedl, že by tím mohly být jednak ušetřeny finanční prostředky odběratelů (občanů žijících v Trnové) a jednak by se začalo pracovat na lepší kvalitě vody o více jak půl roku dříve. Apeloval na uvážlivé hlasování zastupitelů, nikoliv často proti sobě s převahou jednoho hlasu.

Apel zůstal bez povšimnutí těch, kterých se to týkalo, starosta pouze doplnil, že Generální finanční ředitelství (GFR) nekonalo dva roky, zatímco pan Peroutka jim předal podklady po necelých třech měsících práce. Starosta předpokládá, že v lepším případě GFR postihne společnost Reinwasser udělením pokuty, nikoliv však, že by společnosti Reinwasser udělil povinnost vyrovnat se s odběrateli, a aby jim vrátil přeplatky, které jim neoprávněně účtoval za každý odebraný kubík vody.

d) informace o výsledku auditu hospodaření obce za 2015

Starosta informoval o provedení auditu hospodaření obce v roce 2015, ve kterém nadřízený orgán, Středočeský kraj, konstatoval, že vše proběhlo bez závad. Kontrolní zápis ze dne 10. 3. 2016 je k dispozici na OÚ a bude přílohou závěrečného účtu za rok 2015.

e) rozsudek Okresního soudu Praha – západ ohledně určení vlastnictví infrastruktury

Starosta uvedl, že obec dostala Rozsudek k Žalobě o určení vlastnictví vodohospodářské infrastruktury, v němž Okresní soud Praha západ Žalobu zamítl. Uvedl, že Mgr. Horáček podal odvolání.

Zast. Kopeckij informoval o Žalobě a o průběhu a Rozsudku prvoinstančního soudu na Praze západ k Žalobě obce o určení vlastnictví vodohospodářské infrastruktury. Soudkyně se zabývala pouze, jestli obec Trnová projevila nebo neprojevila naléhavý právní zájem na naplnění Rámcové smlouvy, tj. převzetí nebo předání vodohospodářského majetku. Soud žalobu zamítl právě z důvodu neprojevení naléhavého právního zájmu obce Trnová o majetek. Kopeckij dodal, že považuje i skutečnost, že při soudním řízení nebyl přítomen pan starosta, rovněž za neprojevení zájmu o vlastnictví nejvyšším představitelem obce. Soudkyně, stejně tak jako někteří zastupitelé, neviděla, že by v kteroukoliv dobu minimálně od roku 2008 do roku 2014, projevovala obec větší zájem o svůj majetek. Obec tak ponechávala vše pouze na existenci Rámcové smlouvy, o kterou je opřena celá Žaloba.

Zast. Kopeckij dále uvedl, že za neprojevení zájmu o infrastrukturu považují zastupitelé za Čistou Trnovou 1) že, část zastupitelů v letech minulých uznávala S.O.N.Y jako

vlastníka, zvláště pak při komunikaci se S.O.N.Y. tito zastupitelé, v čele s panem starostou, vystupovali jako podřizující se společnosti S.O.N.Y. a obec pak svým vstřícným přístupem tento stav fakticky legalizovala, namísto aby protestovali, aby se společností jednali jako s domnělým nebo samozvaným vlastníkem, jak někteří občané a posléze zastupitelé za Čistou Trnovou doporučovali a před neblahými následky takového konání varovali. Za 2) uvedl, že ve chvíli převedení vodohospodářského majetku z Vodárny Trnová na S.O.N.Y. obec neprotestovala tak, aby prodeji či dražbě vodohospodářské infrastruktury zabránila, a na místo toho, aby svůj majetek bránila a usilovala o jeho neprodání či vydražení, z nepochopitelných důvodů mlčela. Za 3) neprojevení zájmu považují nedotažení a nepodepsání společenské smlouvy Trnová servis, ve které by obec měla 66% podíl na vlastnictví infrastruktury, čímž by bylo vlastnictví obcí rovněž stvrzeno. Zastupitel Kopeckij dodal, že díky těmto pochybení a neprojeveným zájmům obce, resp. zastupitelů, o vlastní majetek se nelze divit, jak soudkyně vnímala Žalobu.

Starosta uvedl, že u soudu nebyl přítomen z důvodů dopravní zácpy, a že zúčastnění byli pouze jako diváci. K neuzavřené společenské smlouvě uvedl, že nebyla vůbec podána k odsouhlasení či na jednání zastupitelstva. Proč tomu tak bylo, starosta neodpověděl, přestože byl v té době rovněž starostou. Kopeckij doplnil, že na místo jednání nad připravenou smlouvou panem Malečkem, byla panu Malečkovi dána výpověď ze smluvního vztahu právního zástupce obce. Starosta uvedl, že nic nevěděl, že nic nebylo zastupitelstvu předloženo, a že nic v zápisu zasedání není uvedeno, že smlouvu nedostal, aby byla projednána, přestože přiznával, že rozpracovaná společenská smlouva nebo dokonce smlouvy jsou k dispozici na obecním úřadě.

Zast. Jindřich uvedl, že bylo nemyslitelné, infrastrukturu, silnice i čistírnu odpadních vod převzít. Na dotaz občana, je-li nějaký doklad o stavu či snaze převzetí majetků, nebo zasláná stížnost na jejich stav, či kolaudace, bylo zodpovězeno, že nic není a nebylo. Občan projevil jednak pochopení se soudkyní a jednak vlastní znepokojení, že po celou dobu se obec nehlásila k vlastnímu majetku. Další občan doplnil, že povrchové komunikace jsou stále ve stejně špatném stavu po dobu nejméně pěti let, majitelé do nich žádné prostředky nevloží ani o ně nepečovali, tak proč a z čeho obec měla strach, když stejně nakonec, ať majetek bude, či nebude vlastnit, bude do infrastruktury muset vložit prostředky. A to vše, aniž by jako ne vlastní mohla žádat o případné dotace.

Zastupitel Opolecký, uvedl, že u povrchové infrastruktury (silnice) má pravděpodobně pan Jindřich pravdu, že se stavem i s kolaudacemi byly problémy, ale že je nutné oddělit od toho vodohospodářskou infrastrukturu. Uvedl, že na tuto byly veškeré kolaudační podklady bez připomínek a byla tedy nejpozději dnem kolaudace (dle Rámcové smlouvy) majetkem obce, respektive obec se k tomuto majetku měla tak chovat. Doplnil, že nebyl dle Rámcové smlouvy důvod o cokoliv žádat, samozřejmě však by byla existence majetkových předávacích protokolů k dobru věci, ale bez ohledu na to se obec měla chovat k vodohospodářské infrastruktuře jako ke svému majetku.

Na připomínku občana, že Rámcová smlouva byla několika právníky vyhodnocena jako ne příliš silný dokument, který by hovořil ve prospěch obce, bylo zastupiteli Kopeckým a Opoleckým odpovězeno, že jednak tato právní posouzení byla provedena až v letech 2014 a 2015, a jednak, kdyby obec na dražbu či prodej reagovala jako ke svému majetku, pravděpodobně by k převodu majetku na S.O.N.Y. nedošlo a vůbec by se nemusela řešit otázka, jestli Rámcová smlouva byla dostatečná, nedostatečná či dokonce neplatná.

Zastupitel Vojtěchovský uvedl, že Mgr. Horáček odvoláním vyvrací určité nedostatky Rozsudku a opírá jej o neumožnění dostatečně doložit naší žalobu v průběhu prvoinstančního soudu. Kopeckij doplnil, že již bylo dojednáno, že v případě druhého

sezení v rámci soudního řízení by musel Mgr. Kubík doložit dokumentaci k nabytí vodohospodářského majetku prostřednictvím Kupní smlouvy s Vodárnou Trnová. Opolecký dodal, že zatímco obec dodala soudu Rámcovou smlouvu podloženou všemi kolaudačními rozhodnutími, ve kterých jsou uvedené všechny vodohospodářské majetky i jejich umístění, S.O.N.Y. nedodala nic, co by dokazovalo její vlastnictví vodohospodářské infrastruktury v Trnové, pouze opět obec Trnová dodala soudu Kupní smlouvu mezi Vodárnou Trnová a S.O.N.Y, která je velmi neurčitá, ale jediná, kterou má v této věci obec a tedy i soud k dispozici. Zast. Vojtěchovský citoval z odvolání Mgr. Horáčka: *Rámcová smlouva byla uzavřena jako smlouva nepojmenovaná a smluvním stranám nic nebránilo v tom, aby právě takto své vlastnické vztahy ke zhotovené stavbě upravily.* Dle právního výkladu AK B&P je Rámcová smlouva dostačující, zejména právě s přihlédnutím k doložitelnosti pomocí dalších dokumentů, jako jsou kolaudační rozhodnutí apod.

12. Diskuse

Občan doporučil, aby se obec (zastupitelé) nerozhodovala při přebírání či odkupu majetků pouze s pohledem na stav či nutné investic do oprav, ale vždy uvážila, o jak hodnotný majetek se jedná, a jestli nebude prospěšnější do majetku investovat, než aby jej získal či spravoval po odkoupení někdo jiný. Mohly by s tím vznikat jenom nové problémy a na případné zušlechťování obce by se opět nemohly čerpat i možné dotace. Jako příklad uvedl neblahou starost a strach s převzetím infrastruktury v obci Trnová, kde se zastupitelé obávají, že s tím bude moc práce, kdo se tím bude zabývat, že je nutné počkat, až stavby dá původní vlastník do pořádku. Zatímco cena předávaného majetku byla řádově sta milióny, byly obavy z oprav, které by byly řádově procenta celkové hodnoty. Uvedl, že majetek se tak může obci nenávratně vytrádit. Starosta uvedl, že se na tom tak teď pracuje, čehož důkazem je převzetí majetku společností Ideal Reality.

Občan poukázal, aby se veškerá zodpovědnost za věci minulé nedávala na současného starostu, který nebyl vždy starostou, a tudíž nemohl všechny záležitosti ovlivnit.

Starosta ještě upozornil, že dnes přišla informace od firmy AVE, že bude **od 31. 3. 2016** každý **čtvrtek v lichém týdnu vyvážen bioodpad**. Příslušné popelnice i známky jsou k dispozici na obecním úřadě. Informace je rovněž na úřední desce obce.

Dotaz občana kdo a proč umístil dopravní značení před Trnovskou Krčmou. Poukázal na nebezpečné umístění. Starosta uvedl, že minulý týden dostal upozorňující dopis od nájemce JUDr. Marka, na který ještě neodpověděl. Občané upozornili, že značení mělo být projednáno s vlastníkem, jímž je obec Trnová a požadují okamžité odstranění. Zast. Opolecký vyzval pana starostu, aby vysvětlil, co se ve věci značení ze strany starosty provedlo, a zdůraznil, že je nutné požadovat od pana Marka okamžité odstranění svévolně umístěného dopravního značení, včetně konstrukce, na kterém jsou značky umístěné. Současně občané upozornili, že pan Marek se snaží omezovat a určovat, kdo a kde může parkovat apod. Občané i zastupitelé se vyjádřili, že je nutné zarazit svévolné jednání pana Marka tam, kde mu to nepřísluší.

13. Závěr

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva ve 22:48 hod.

Shrnutí schválených usnesení

Usnesení č. 91/11 – Schválení programu 11. OZ.

Usnesení č. 92/11 – Schválení Smlouvy o pachtu vodohospodářské infrastruktury.

Usnesení č. 93/11 – Schválení Smlouvy o zřízení věcného břemene na p. č. 105.

Usnesení č. 94/11 – Schválení Rozpočtové opatření 2/2016.

Usnesení č. 95/11 – Schválení Přístupové smlouvy a Stanov – dodatek č. 2.

Usnesení č. 96/11 – Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě a Dodatku č. 2 ke stanovám

Zápis byl vyhotoven dne: 3. 4. 2016

Zapisovatel: Hynek Opolecký v. r.

Ověřovatelé: Václav Jindřich

Miroslav Vojtěchovský

Starosta: Štefan Moravčík