



## OBEC TRNOVÁ

Trnová č.p. 80, 252 10 p. Mníšek pod Brdy  
E-mail: obec@obectrnova.cz  
www.obectrnova.cz  
IČO: 00640701

Zápis ze 7. zasedání zastupitelstva obce Trnová  
konaného dne 19. 8. 2015, od 19:00 hodin  
v Trnovské Krčmě

Přítomni zastupitelé: Václav Jindřich, Jaroslav Mašek, Miroslav Nezbeda, Štefan Moravčík,  
Alexandr Kopeckij, Hynek Opolecký, Miroslav Vojtěchovský  
Nepřítomni zastupitelé: 0  
Zasedání bylo přítomno přibližně 30 občanů. Prezenční listina zúčastněných se nepořizovala.

### **1) Zahájení**

Zasedání Zastupitelstva obce Trnová (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19:15 hodin starostou obce Štefanem Moravčíkem (dále také předsedajícím).  
Přítomno bylo sedm členů zastupitelstva (z celkového počtu sedmi členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo bylo usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

### **2) Zapisovatel a ověřovatelé**

Předsedající určil zapisovatele zápisu pana Hynka Opoleckého a ověřovatele zápisu pány Václava Jindřicha a Alexandra Kopeckého.

### **3) Kontrola usnesení.**

Předsedající vyzval, zda má někdo ze zastupitelů připomínku k zápisu z předcházející schůze. Nebylo tomu tak. Dále vyzval předsedu KV, aby přednesl zprávu o plnění usnesení. Předseda KV, pan Kopeckij, konstatoval, že usnesení byla splněná, pouze k Usnesení 64/6 uvedl, že podnět k auditu na MZe byl podán, a že následuje provedení dalších kroků, z nichž projednání některých je zařazeno i na toto zasedání.

### **4) Program**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Požádal zastupitele o případné návrhy na zařazení do programu a dále dal o zařazení jednotlivých bodů hlasovat.

Předsedající dal hlasovat o zařazení doplňkových bodů do programu

Návrh k zařazení bodu do programu	Hlasování Ano/Ne/Zdržel	Výsledek

Dále dal předsedající hlasovat o celém programu zasedání.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje následující program 7. zasedání:**

- 1/ Zahájení
- 2/ Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
- 3/ Kontrola usnesení
- 4/ Schválení programu
- 5/ Rozpočtový výhled na r. 2016-2017
- 6 / Dodatek smlouvy s firmou Amper Market (prodloužení do 31. 8. 2016)
- 7/ Rozpočtové opatření č. 5
- 8/ Schválení žádosti o zahájení technického auditu infrastruktury v obci Trnová (vodovod a kanalizace)
- 9/ Různé – Informace
  - a) Informace o stavu ve vlastnictví technické infrastruktury a právních postupech ve věci navrácení infrastruktury v obci Trnová
  - b) Informace ke stavu výstavby přivaděče Baně – Mníšek
  - c) Informace o novém spoji linky 318
  - d) Informace o stavu šetření podané stížnosti na výši ceny VaS pro rok 2014 a 2015 na GFŘ a informace ke kvalitě a ceně za vodné a stočné
  - e) Informace ke školce v Jílovišti
  - f) Informace k obdržení dotazu na pokácení stromu
  - g) Informace k výzvám, které byly směřovány na pana starostu
- 10 Diskuse
- 11/ Závěr

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 67/7 bylo schváleno.

**5/ Rozpočtový výhled na r. 2016-2017**

Starosta seznámil s rozpočtovým výhledem na období roků 2016-17, do rozpočtového výhledu bylo dle předběžné dohody zařazeno navýšení u položky veřejné silniční dopravy o 50 tisíc Kč. Důvodem bylo zařazení nového dopoledního spoje. Uvedl, že výhled je sestaven dle známých skutečností v současnosti, že položku příjmů je vlastně obec schopná přímo ovlivnit pouze daní z nemovitostí. Uvedl, že i ve výhledu se počítá s přebytkovým rozpočtem, který však může být měněn rozpočtovými opatřeními v souvislosti s výdaji, které jsou očekávané například s realizací přivaděče vody. Dále vyzval zastupitele k připomínkám.

Zastupitel Vojtěchovský doporučil pro příště informace spojené s rozpočtem, výhledem či rozpočtovými opatřeními promítnout občanům projektorem. Zastupitel Opolecký připojil, že je nutné zlepšit názornost rozpočtu i průběhu hospodaření na internetové stránce obce a jako vzor uvedl např. stránky obce Černolice.

Předsedající vyzval přítomné, mají-li dotazy. Nebylo tomu tak.

Předsedající seznámil přítomné se zněním projednávaného usnesení a vyzval před hlasováním občany o jejich připomínky a stanoviska.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Rozpočtový výhled na období let 2016 - 2017.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se ..0...**

Usnesení č. 68/7 bylo schváleno.

#### **6 / Dodatek smlouvy s firmou Amper Market (prodloužení do 31. 8. 2016)**

Starosta uvedl, že se dodatek smlouvy týká prodloužení smlouvy s firmou AM, která v minulosti zvítězila v soutěži pro Mníšecký region. Smlouva se týkala snížení nákladů spojených s odběrem obecní elektrické energie. Uvedl, že žádná obec neměla zájem v současné době vypisovat a zabývat se novým výběrovým řízením, a proto řada z nich již smlouvy s AM již prodloužila. Totéž starosta doporučil pro naši obec.

Další stanoviska zastupitelů nebyla.

Před hlasováním seznámil přítomné se zněním usnesení a vyzval je, mají-li ještě nějaké připomínky či dotazy k projednávanému bodu.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová souhlasí s dodatkem smlouvy s firmou Amper Market na prodloužení platnosti čerpání jejich služeb do 31. 8. 2016.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 69/7 bylo schváleno.

#### **7/ Rozpočtové opatření č. 5**

Starosta seznámil přítomné se změnami, kterých se týká rozpočtové opatření č. 5. Celkové navýšení příjmů rozpočtu je 171.500,- Kč a výdajů 52.000,- Kč.

Z řad zastupitelů ani přítomných občanů nebyla vznesena žádná připomínka ani dotaz.

Dále předsedající seznámil s usnesením a vyzval přítomné, mají-li nějaké dotazy.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová schvaluje Rozpočtové opatření č. 5.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 70/7 bylo schváleno.

#### **8/ Schválení žádosti o zahájení technického auditu infrastruktury v obci Trnová (vodovod a kanalizace)**

Seznámení přítomných s postupnými kroky, které v této záležitosti byly doposud učiněny.

Zastupitel Kopeckij doplnil, že byl z osmy možných auditorů zvolen pan Ing. Pavel Peroutka, který pro svou práci bude spolupracovat s dalšími odborníky. Zastupitel Opolecký dodal, že smlouva s auditorem bude podepsána a předložena na MZe do 30 dní od vyhlášení provedení technického auditu Ministerstvem zemědělství. A dále uvedl, že výhoda auditu je, že vlastník i provozovatel musí být v součinnosti s auditorem a musí mu informace a materiály k infrastruktuře poskytnout.

Zastupitel Kopeckij doplnil, že pan Peroutka má s obdobnou situací, kdy vlastníkem je společnost ze Seychelských ostrovů, zkušenosti, neboť u takovéto společnosti již audit vykonával.

Předsedající vyzval zastupitele, mají-li nějaké další návrhy nebo dotazy.

Nebyly žádné.

Dále předsedající vyzval přítomné občany, mají-li ještě nějaká další stanoviska či dotazy.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Trnová pověřuje pana starostu Štefana Moravčíka, aby podal žádost o zahájení technického auditu na provozovatele a vlastníka vodohospodářské infrastruktury v obci Trnová ve smyslu ustanovení zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu.**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdrželi se 0 .**

Usnesení č. 71/7 bylo schváleno.

**16/ Různé – Informace**

**a) Informace o stavu ve vlastnictví technické infrastruktury a právních postupech ve věci navrácení infrastruktury v obci Trnová**

Předsedající vyzval zastupitele Vojtěchovského, aby podal nejnovější informace. Zastupitel Vojtěchovský sdělil, že v návaznosti na minulé zasedání se věcí určení či navrácení vlastnictví začala zabývat advokátní kancelář Bělina&Partners, a doporučil konkrétní kroky, které v této věci B&P provede či provádí, prozatím nezveřejňovat. Žádné dotazy ze strany zastupitelů ani veřejnosti nebyly.

**b) Informace ke stavu výstavby přivaděče Baně – Mníšek**

Starosta uvedl, že projektová dokumentace společnosti VRV, jak upravované Klínecké, tak Trnovské větve přivaděče, je hotova a čeká se na vyjádření a dohodu s vlastníky pozemků, přes které přivaděč povede. Jedná se o způsob a výši ceny, kterou budou vlastníci požadovat za vedení stavby přes jejich pozemky. Dále uvedl, že ve stavbě hlavního přivaděče Baně-Mníšek byl dohnán skluz, který ve stavbě byl, stavba pokračuje takřka bez problémů a provoz přivaděče by měl být zahájen do konce roku 2015.

Zastupitel Opolecký vyslovil podiv, že obec Trnová není přizváána k jednáním, která jsou v této věci vedena. Zdůraznil, že závažnost a nutnost realizace stavby samozřejmě daleko více tíží obec než společnost VRV či vlastníky pozemků. Vyzval, že by nadále bylo žádoucí, aby u každého takového jednání, které vede VRV jak s Klínцем, či s vlastníky dotčených pozemků, byl zástupce obce přítomen. Zastupitel Jindřich doporučil vyvolat takovéto jednání o aktuálním stavu, na kterém by byli přítomni zástupci VRV, Klínce, Trnové i vlastníky nebo jejich právní zástupce. Starosta dodal, že se prozatím předpokládá, že by stavební řízení naší větve přivaděče bylo dokončeno do konce roku 2015. Tato skutečnost je samozřejmě důležitá pro případné podání žádosti o dotaci, jejichž vypsání se očekává počátkem roku 2016.

**c) Informace o novém spoji linky 318**

Starosta seznámil přítomné se zahájením provozu nového dopoledního spoje linky 318. Tento spoj bude odjíždět z Trnové ve všedních dnech v 8:27 hod. Vše bude zveřejněno na úřední desce.

Ze strany přítomných byla vznesena připomínka k zvolenému času tohoto spoje. Tento byl navržen společností Ropid, prozatím jako jediný. V anketě trnovských občanů vyslovilo cca 40 občanů zájem o tento spoj. Spoj je zařazen prozatím na zkušební dobu do konce roku. Následně bude vyhodnocen a do té doby bude vznesen na Ropid dotaz, zda by v případě zájmu obyvatel Trnové bylo možno volit spoj v nějakém jiném čase tak, aby zapadal do grafikonu autobusových linek společnosti.

**d) Informace o stavu šetření podané stížnosti na výši ceny VaS pro rok 2014 a 2015 na GFŘ a informace ke kvalitě a ceně za vodné a stočné**

Zastupitel Opolecký zrekapituloval, že na GFŘ byly podány dvě žádosti (OS Brdy a obec Trnová) na prošetření ceny vodného a stočného na rok 2014. Uvedl, že urgence ze strany obce, potažmo právního zástupce pana Kryla, byla poslána cca v červnu 2015, přestože měl být závěr šetření stížnosti od GFŘ podán do konce roku 2014. Starosta uvedl, že prozatím nemá pan Kryl žádnou reakci ze strany GFŘ, a že byla odeslána nová stížnost na výši a kalkulaci cen VaS pro rok 2015.

Dále zast. Opolecký zrekapituloval, že v průběhu června společnost Reinwasser předložila obecnímu úřadu kalkulace cen VaS na rok 2015, které se od prozatím rozporované ceně roku 2014 liší v haléřích jak u vodného tak stočného. Zastupitelé obce Trnová vyslovili písemně nespokojenost jak s předložením těchto kalkulací, tak zejména s tím, že vyslovená nespokojenost v této věci ze strany obecního zastupitelstva ke společnosti RW, se opět setkala s pouhým mlčením. Žádný zástupce společnosti RW, ani právní zástupce Mgr. Kubík, se na opakované výzvy či žádosti neozval. Zast. Opolecký upozornil, že prozatím v žádném obdrženém vyúčtování cen roku 2015 nejsou použité jednotkové ceny dle této kalkulace na rok 2015. Samozřejmě považuje za nemravné, aby tyto předložené ceny byly používány se zpětnou platností, tj. od počátku roku 2015. Znovu uvedl, že pánové Kubík a Kunický byli pozváni jednak na veřejné zasedání zastupitelstva, což oba odmítli, tak na uzavřené jednání se zastupiteli. Toto jednání nejdříve potvrdili a cca jednu a půl hodiny před jejím konáním, odmítl pan Kubík účast, s tím, že nevidí důvod být na takovém jednání. Zároveň pan Kubík tímto emailem odřekl i účast pana Kunického. Na následné písemné vysvětlení zastupitelů proč toto jednání bylo důležité, se opět neozvali. Zastupitel Kopeckij doplnil, že toto všechno se děje za vědomí, že právní kancelář pana Mgr. Kubíka stojí každého odběratele při spotřebování jednoho kubického metru vody cca 40 Kč z kalkulované ceny 162 Kč/m<sup>3</sup>, tj. že v kalkulaci VaS pro rok 2015 je na právní kancelář počítáno s částkou cca 600 tisíc Kč, což je cca 23% z celkových ročních nákladů na provoz VaK.

Dále ještě zast. Opolecký upozornil na nedostatečnou kvalitu předkládaných faktur, zálohových faktur apod., které není možno konzultovat s RW, neboť na žádnou výzvu, dopis či email nereagují.

Ze strany přítomných bylo doplněno, že dokonce na každé faktuře jsou různá čísla účtu.

Dále seznámil zast. Opolecký, že zastupitelé odeslali na RW další dopis, v němž mj. je vysloven zastupiteli požadavek, aby do doby odstranění závad v administrativě nevystavovali pro druhou polovinu roku 2015 zálohové faktury, případně je stornovali.

Zastupitel Vojtěchovský doplnil, že právě pro uvedené důvody, je důležité provádět audit, neboť s auditorem nemohou zacházet tak, jako s jednotlivci, ba i dokonce se zástupci obecního zastupitelstva, ale musí s auditorem spolupracovat, předkládat patřičné dokumenty, seznámit s technologií apod.

Starosta dále předložil poslední zprávu o rozboru kvality vody, kterou prováděl KHS dne 12. 8. 2015. Tento rozbor opět ve dvou případech ze tří nevyhověl a prokázal nadměrné množství živých mikroorganismů či bakterií. Zastupitel Kopeckij doplnil, že předběžnou informaci na jeho přímý dotaz dostal již v pátek a výsledky byly umístěny na web Čisté Trnové. Doporučil tyto rozborů umisťovat i na stránky obce. V současné době jsou tam umisťovány rozborů společnosti Reinwasser (EKO-VAK), které samozřejmě vždy vyjdou bez závad. Vyslovil, že nad touto skutečností rozporu mezi výsledky RW a KHS se podivují samotní pracovníci KHS. Uvedl, že zaznamenané nevyhovující hodnoty jsou nad limity pro pitnou vodu, ale nejsou nad limity, pro které by bylo nutné vyslovit zákaz

užívání vody jako pitné. Pracovníci KHS uvádějí, že je velmi závažné, že po dobu déle jak dva měsíce nejsou schopni zástupci RW stabilizovat kvalitu pitné vody v Trnové. Zast. Opolecký upozornil, že je nutné jít po příčinách závad, a že se zdá, že doposud nikdo z RW nevyvíjí žádnou snahu tyto příčiny odhalit. Zast. Vojtěchovský opět zdůraznil, že tyto příčiny by měl pomoci odhalit právě zamýšlený audit vodohospodářské infrastruktury. Zast. Kopeckij doplnil, že Krajský úřad se pravděpodobně bude, na návrh KHS, zabývat sankcemi vůči provozovateli, a že KHS, potažmo Krajský úřad, budou požadovat jiného provozovatele.

Ze strany přítomných byl vznesen dotaz, zda bude postupováno obdobně jako na Praze 6 ve věci odškodného či slev za užívání nekvalitní vody. Zast. Kopeckij uvedl, že na výzvu nebylo ze stran odběratelů vody v Trnové předloženo žádné upozornění na vzniklou újmu. Dále zast. Opolecký doplnil, že ze strany celého zastupitelstva byl odeslán nesouhlasný dopis jak na způsob oznámení o výši slev za nekvalitní vodu společnosti RW, tak na její výši. Zastupitelstvo dopisem rezolutně odmítlo způsob oznámení i podílení se na takovémto oznámení provozovatele občanům. Opět ze strany RW nebyla žádná reakce. Uvedl, že i tento problém měl být součástí onoho neuskutečného jednání. Další podnětné připomínky nebyly.

#### **e) Informace ke školce v Jílovišti**

Starosta informoval, že Jíloviště se rozhodlo vystavit novou školku. Na předběžném jednání vyzval starosta obce Jíloviště zástupce obcí Klínek a Trnová, mají-li zájem o umístění dětí občanů obce. Dle současné situace v obci Trnová bude požadovat starosta Trnové o rezervování deseti míst. V současné době je Jíloviště před podáním žádosti na dotaci na výstavbu. Přesné podmínky, za kterých budou děti z Trnové umístěné do jílovišťské školky, nejsou známy. Zároveň seznámil přítomné, že dostal pro trnovské děti nabídku ze školky ve Všenorech, plakát s nabídkou bude umístěn u obecního úřadu.

#### **f) Informace k obdržení dotazu na pokácení stromu**

Zastupitel Kopeckij informoval, že dostal sice anonymní, ale přesto vysvětlení hodný, dotaz na pokácení jasanu, který byl na obecním pozemku. Tazatel měl zájem vědět, kdo povolil pokácení, jak bylo pokácení řešeno, a jak bylo s dřevní hmotou, která byla vlastnictvím obce, naloženo. Zast. Jindřich vysvětlil, že strom byl poškozený bleskem a hrozilo nebezpečí pádu na dětské hřiště, že strom pomohl zlikvidovat a dřevo si ponechal, s vysvětlením, že do obce dodal mnohem více svou péčí o obec. Reakce zastupitelů Maška a Jindřicha byla plná emocí s tím, že se měl tazatel podepsat nebo vznést tento dotaz osobně. Zastupitel Opolecký upozornil, že předmětem by nemělo být šetření, kdo a proč dotaz podával, ale skutečnost, jestli bylo s majetkem obce správně naloženo. Vyzval, aby nejen v tomto, ale v případných dalších podobných akcích, bylo postupováno v souladu se správným zacházením s obecním majetkem, tj. transparentní oznámení, nabídnutí, prodání, darování apod., o čemž by měly být na obci jasné doklady.

#### **g) Informace k výzvám, které byly směřovány na pana starostu**

Zastupitel Opolecký požádal pana starostu, aby se vyjádřil k výzvám, které byly podány. Starosta uvedl, že první výzva k jeho odstoupení byla podmíněná pro druhou výzvu, která naopak vyzývala k jeho setrvání. Uvedl, že byl řádně zvolen, a že nehodlá na základě sepsaných nepravd odstupovat, a že pro jeho setrvání se dokonce vyslovilo více voličů Trnové. Poznamenal, že výzvy jsou na obecním úřadu k nahlédnutí.

Zastupitel Opolecký uvedl, že vůči občanům, kteří byli pod jednou či druhou výzvou podepsaní, je nanejvýš slušné a nutné se vyjádřit. Uvedl, že bohužel k výzvě na podporu starosty byl připojený dopis obyvatele Trnové, který přinejmenším donedávna nebyl,

možná stále není, občanem Trnové, ve kterém jsou uváděné velmi pochybné skutečnosti, dopis byl zavádějící a zbytečný. Dodal, že obecní věci nelze řešit předháněním se, kdo sežene více podpisů pod kterou petici, ale měla by být petice, či připomínky v ní vyřčené předmětem zamyšlení se nad změnou v chování, vystupování, v činnosti, aby se příslušné osoby dle toho zachovali apod.

Starosta uvedl, že při podávání petice či vyřčení slov na adresu někoho je třeba velmi dobře vážit slova, aby nedošlo neoprávněně k jeho napadení či obvinění, neboť v takovém případě by se mohlo jednat i o podnět k trestnímu oznámení.

Zast. Opolecký ještě uvedl, že zatímco výzva první měla uvedené důvody, byť by je pan starosta rozporoval, ale výzva druhá, na jeho podporu, neměla naopak žádné uvedené důvody, které by se věnovaly jeho činnosti či zásluhám a důvodům, proč byla vystavena, vyjma tedy důvodu jako protiváha první výzvě.

### **17/ Diskuse**

Dotaz občana, jestli budou prováděny právní kroky k určení vlastnictví infrastruktury, tak jak bylo schváleno na veřejném zasedání zastupitelstva nebo zda se bude v této věci čekat až na výsledky technického auditu vodohospodářské infrastruktury. Zastupitelé odpověděli, že tyto věci budou probíhat nezávisle. V současné době jsou prováděny jak právní kroky advokátní kanceláře Bělina&Partners k předání či určení vlastnictví infrastruktury, tak na zahájení auditu infrastruktury. Auditor by navíc měl mít daleko větší pravomoc získávat informace, dokumenty, materiály apod. od provozovatele či vlastníka infrastruktury, než tomu tak bylo v případě GFŘ a s tím spojenou stížností na cenu vodného a stočného. Uvedli, že teprve při vlastním provádění však bude zřejmé, jaká bude součinnost, průtahy a jestli vlastník či provozovatel budou mít potřebné a průkazné dokumenty, znalosti, schopnosti apod. Audit podá informace o stavu a fungování infrastruktury.

Na opětovný dotaz, zda obec může apelovat na stanovisko GFŘ k ceně VaS, bylo odpovězeno, že Mgr. Kryl podal urgentní dotaz na stav, ale půl roku po tom, kdy GFŘ slíbilo, že bude šetření ukončeno a kdy mělo sdělit výsledek.

Dotaz občana, zda bude řešeno nějakým způsobem odškodné uživatelům služeb vodného a stočného za dodávání vysoce nekvalitní vody (na přelomu června a července), obdobně jako tomu bylo v nedávné minulosti na Praze 6. Zastupitelé odpověděli, že ze strany odběratelů nebyly podány žádné zdravotní či finanční újmy způsobené nekvalitní vodou, a že odpor vedený vůči provozovateli mohl být podán pouze v obecní rovině. Obec podala důrazný nesouhlas se způsobem sdělení i výší slev, které oznámili provozovatelé panu starostovi. Zastupitelé uvedli, že tuto skutečnost měli také mj. v úmyslu řešit na osobním jednání se zástupci Reinwasseru. Z tohoto setkání se však zástupci provozovatele na poslední chvíli omluvili s odůvodněním, že nevidí důvod k jednání.

Dále starosta upozornil na výzvu Pověřeného úřadu v Černošicích a provozovatele o šetření s vodou jak z veřejného vodovodu, tak ze soukromých vrtů a omezení se týká zejména zalévání zahrad, doplňování bazénů apod. Doplnil, že provozovatel RW upozornil, že v těchto dnech byl dvojnásobný odběr vody z vodovodního řádu, a že je nebezpečí, že nebudou stíhat dostatečně kvalitně čistit a upravovat vodu. Zastupitel Opolecký vznesl jistou pochybnost ke kvalitnímu čištění, neboť technologie úpravny měla být dostatečná až pro cca dvojnásobné množství uživatelů vody než je doposud, a že je otázkou, jestli spotřeba je způsobena větším odběrem odběratelů nebo, zda je způsobena větším odpouštěním vody z hydrantů v rámci průplachu či čištění vodovodního řádu před kontrolami kvality vody. Uvedl, že takovéto tvrzení by mělo být podloženo skutečnými hodnotami, nikoliv pouhým nic neříkajícím sdělením provozovatele.

**18/ Závěr**

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 21:40 hod.

Shrnutí schválených usnesení

Usnesení č. 67/7 – Schválení programu 7. OZ

Usnesení č. 68/7 – Schválení Rozpočtového výhledu na roky 2016-2017

Usnesení č. 69/7 – Schválení Dodatku smlouvy s firmou Amper Market

Usnesení č. 70/7 – Schválení Rozpočtového opatření č. 5

Usnesení č. 71/7 – Schválení žádosti o zahájení technického auditu na provozovatele a vlastníka vodohospodářské infrastruktury

Zápis byl vyhotoven dne: 23. 8. 2015

Zapisovatel: Hynek Opolecký v. r.

Ověřovatelé: Václav Jindřich

Alexandr Kopeckij

Starosta: Štefan Moravčík